

Naša značka
11285-MSP/oprSP2

Vybavuje/linka
Mgr. Hreusová
+421 41 5665 268

Žilina
01. augusta 2013

Vec:

Vysvetlenie súťažných podkladov - odpoveď

Obec Teplička nad Váhom ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) Zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) na základe žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov k zákazke

Regulácia dedinského potoka, Teplička nad Váhom

uvádza nasledovne:

otázka č. 1:

Bod 4.2: Môže verejný obstarávateľ vypustiť slovo „minimálna“ na začiatku vety v spojitosti so splatnosťou faktúr? V predloženom znení ide o nejednoznačný úkon, ktorý môže viesť k domnienke, že objednávateľ si bude podľa vlastnej vôle upravovať splatnosť zhotoviteľom predložených faktúr.

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ vypúšťa slovo „minimálna“ v bode 4.2 súťažných podkladov nové znenie bodu 4.2 je: Lehota splatnosti faktúr sa stanovuje na 30 dní odo dňa doručenia faktúry verejnemu obstarávateľovi.

Otázka č. 2:

Článok III, bod 3.2: Môže verejný obstarávateľ uviesť ako bude objednávateľ odovzdávať stavenisko zhotoviteľovi – po častiach alebo ako celok?

Odpoveď k otázke č.2:

Znenie bodu 3.2 čl. III ZoD je: Objednávateľ sa zaväzuje:

- a) odovzdať objekt zhotoviteľovi do 3 dní od nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy a to ako celok.
- b) určiť zhotoviteľovi odberné miesto elektrickej energie o čom si zhotoviteľ urobí záznam v stavebnom denníku.

Otázka č. 3:

Článok III, bod 3.2 psím. a): Môže verejný obstarávateľ upraviť písm. a) tak, že stavenisko odovzdá zhotoviteľovi do 3 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy, nakoľko podpísaná ale neúčinná zmluva nemá právne účinky.

Odpoveď k otázke č.3:

Znenie bodu 3.2. čl. III je uvedené v odpovedi na otázku č. 2.

Otázka č. 4:

Článok V, bod 5.1: Môže VO do bodu 5.1 doplniť nasledovnú vetu: „Zástupca objednávateľa alebo stavbyvedúci potvrdí predložený súpis vykonaných prác do 3 pracovných dní od jeho predloženia zhotoviteľom.“

Odpoveď k otázke č.4:

Znenie bodu 5.1 čl. V je: Práce budú fakturované priebežne, na základe samostatnej faktúry so súpisom vykonaných prác. Zástupca objednávateľa alebo stavbyvedúci potvrdí predložený súpis vykonaných prác do 3 pracovných dní od jeho predloženia zhotoviteľom.

Otázka č. 5:

Článok V, bod 5.2: Môže VO uviesť kto bude oprávneným zástupcom objednávateľa a spôsobilým potvrdiť súpis vykonaných prác? Môže VO uviesť kedy a ako bude menovaný stavbyvedúci objednávateľa?

Odpoveď k otázke č.5:

Faktúra bude zaslaná objednávateľovi poštou v 2 výtlačkoch a bude obsahovať minimálne tieto údaje:

- označenie objednávateľa a zhotoviteľa,
- miesto a názov diela, evidenčné čísla stavby,
- číslo zmluvy,
- číslo faktúry resp. daňového dokladu,
- deň faktúry a deň splatnosti faktúry, zdaniteľné obdobie,
- fakturovanú sumu,
- fotodokumentáciu
- prílohou faktúry bude súpis prác a dodávok odsúhlasený povereným zástupcom objednávateľa, a to na základe osobitného písomného poverenia a/alebo plnej moci , resp. stavebným dozorom, ktorého menuje objednávateľ. vrátane odovzdávacieho protokolu a revíznej správy.

Otázka č. 6:

Článok V, bod 5.4: Môže VO bod 5.4 upraviť nasledovne:
„V prípade, že faktúra nebude obsahovať uvedené náležitosti, je objednávateľ oprávnený vrátiť ju zhotoviteľovi na doplnenie do 7 dní od jej doručenia objednávateľovi. Nová lehota splatnosti začne plynúť odo dňa doručenia opravenej faktúry objednávateľovi.“

Odpoveď k otázke č.6:

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 5.4. čl. V takto:

V prípade, že faktúra nebude obsahovať uvedené náležitosti, je objednávateľ oprávnený vrátiť ju zhotoviteľovi na doplnenie do 7 dní od jej doručenia objednávateľovi. Nová lehota splatnosti začne plynúť odo dňa doručenia opravenej faktúry objednávateľovi.

Otázka č. 7:

Článok V, bod 6.1 a článok X bod 10.14: Môže VO uviesť kto je investor? V prípade, že ide o objednávateľa tak uchádzač navrhuje nahradiť pojem „investor“ pojmom „Objednávateľ“.

Odpoveď k otázke č.7:

Znenie bodu 6.1. čl. V je:

Zhotoviteľ sa zaväzuje dodať predmet, uvedený v Článku II. v súlade s projektom stavby a STN vzťahujúci sa na predmet plnenia a na zhotovené dielo poskytuje záruku 60 mesiacov od zápisu z prevzatia objednávateľom. Záručná doba na technologické dodávky bude rešpektovať záručnú dobu danú výrobcom.

Znenie bodu 10.14. čl. V je:

Zhotoviteľ odovzdá písomne zápisom v montážnom denníku namontovanie a funkčnosť zariadení predmetov, odovzdanie musí byť potvrdené podpisom stavbyvedúceho. Záruka však začína plynúť až po odovzdaní a prevzatí celého diela objednávateľom. Zhotoviteľ čestne prehlasuje, že všetci jeho pracovníci sú jeho zamestnancami a sú evidovaní v sociálnej poisťovni. Každé ráno budú prítomní pracovníci zhotoviteľa evidovaní na stavbe stavbyvedúcim.

Otázka č. 8:

Článok VI, bod 6.2: Môže verejný obstarávateľ vypustiť z odseku 6.2 nasledovný text: „dňom kolaudácie objektu, resp.“ nakoľko v prípade pôvodného textu záručná doba – jej začiatok nie je jednoznačne určený a pri kolaudácii diela nie je povinná účasť zhotoviteľa a teda jej termín je vyslovene v rukách objednávateľa a príslušného orgánu, čo môže viesť k tomu, že termín kolaudácia sa môže neprimerane predlžovať?

Odpoveď k otázke č.8:

Znenie bodu 6.2. čl. VI je nasledovné :

Záruka za dielo je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania celého diela zhotoviteľom objednávateľovi, t.j. bez vád a nedorobkov.

Otázka č. 9:

Článok VI, bod 6.2: Môže VO upraviť bod 6.2 nasledovne:

„Vady diela, uvedené v preberacom protokole podľa bodu 3.1. tejto zmluvy, strany nepovažujú za konečnú možnosť reklamácie zjavných vád zo strany objednávateľa a odovzdanie diela sa nepovažuje za prehliadku diela objednávateľom v zmysle ust. §562 Obchodného zákonníka. Objednávateľ môže reklamovať zjavné vady do 14 dní od podpisu preberacieho protokolu.“

Odpoveď k otázke č.9:

Uchádzač mal na mysli zrejme bod 6.3 čl. VI ZoD a nové znenie tohto bodu je nasledovné:

Vady diela, uvedené v preberacom protokole podľa bodu 3.1. tejto zmluvy, strany nepovažujú za konečnú možnosť reklamácie zjavných vád zo strany objednávateľa a odovzdanie diela sa

nepovažuje za prehliadku diela objednávateľom v zmysle ust. §562 Obchodného zákonníka. Objednávateľ môže reklamovať zjavné vady do 30 dní odo dňa podpisu preberacieho protokolu.

Otázka č. 10:

Článok VIII, bod 8.2.1: Môže VO upraviť bod 8.2.1 nasledovne:

„Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, že objednávateľ odmietne poskytnúť potrebné spolupôsobenie alebo plnenie podmienok tejto zmluvy, ktoré by podstatným spôsobom znemožňovalo zhotoviteľovi plniť podmienky uvedené v tejto zmluve alebo je objednávateľ v omeškaní s úhradou faktúry.

Odpoveď k otázke č. 10:

Verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 8.2.1 čl. VIII nasledovne:

Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, že objednávateľ odmietne poskytnúť potrebné spolupôsobenie alebo plnenie podmienok tejto zmluvy, ktoré by podstatným spôsobom znemožňovalo zhotoviteľovi plniť podmienky uvedené v tejto zmluve alebo je objednávateľ v omeškaní s úhradou faktúry. Zhotoviteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy až po predchádzajúcom písomnom upozornení objednávateľa na vzniknutý negatívny stav, pričom poskytne objednávateľovi lehotu na odstránenie vzniknutého negatívneho stavu, nie kratšiu ako 14 dní. V prípade odstúpenia zhotoviteľa z dôvodov podľa tohto bodu zmluvy má zhotoviteľ nárok na zaplatenie dôvodných nákladov, ktoré mu preukázateľne vznikli a boli zahrnuté v zmluvnej cene rozpracovaného diela. Vykonané práce musia byť odúčtované podľa zmluvných cien faktúrou.

Otázka č. 11:

Článok VIII, bod 8.2.2: Môže VO upraviť bod 8.2.2 nasledovne:

„V prípade ukončenia zmluvy odstúpením, objednávateľ uhradí zhotoviteľovi náklady, ktoré mu preukázateľne vznikli a boli zahrnuté v zmluvnej cene rozpracovaného diela. Vykonané práce musia byť odúčtované podľa zmluvných cien faktúrou.“

Odpoveď k otázke č. 11:

Znenie tohto bodu je nasledovné: Keď objednávateľ odstúpi od zmluvy bez zavinenia zhotoviteľa, objednávateľ uhradí zhotoviteľovi náklady, ktoré mu preukázateľne vznikli a boli zahrnuté v zmluvnej cene rozpracovaného diela. Vykonané práce musia byť odúčtované podľa zmluvných cien faktúrou.

Otázka č. 12:

Článok X, bod 10.16.: Môže VO upraviť bod 10.16, tak že doplní do koľkých dní zaplatí 5 % z objemu zmluvnej ceny po odovzdaní diela objednávateľovi?

Môže VO uviesť kto je užívateľ? V prípade, že ide o objednávateľa tak uchádzač navrhuje nahradiť pojem „užívateľ“ pojmom „Objednávateľ“.

Odpoveď k otázke č. 12:

Objednávateľ zadrží 5 % z objemu zmluvnej ceny zhotoviteľovi a uhradí ju po odovzdaní diela zhotoviteľom objednávateľovi, a to najneskôr v lehote 30 dní od podpísania preberacieho protokolu V prípade ak objednávateľ upozorní zhotoviteľa na zjavné vady, a to spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, odovzdá zadržané finančné prostriedky zhotoviteľovi do 7 dní odo dňa odstránenia zjavných väd zhotoviteľom. V prípade, ak zhotoviteľ nepristúpi k odstráneniu zjavných väd na ktoré objednávateľ upozornil spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, a to najneskôr

v lehote 14 dní od ich oznámenia, tieto sa stávajú na strane zhotoviteľa subjektívne neodstrániteľnými a objednávateľ je oprávnený ich odstrániť sám, resp. prostredníctvom 3. osoby a na náklady zhotoviteľa. Zadržaných 5 % objemu zmluvnej ceny sa v takom prípade započíta na vzniknutú pohľadávku objednávateľa voči zhotoviteľovi, podľa tohto bodu zmluvy.

Otázka č. 13:

Článok XI, bod 11.1.: Predmetná zmluva o dielo je povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 47a Občianskeho zákonníka a § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Na základe tejto skutočnosti uchádzač navrhuje aby VO upravil bod 11.1 nasledovne: „Zmluva nadobúda platnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami a účinnosť deň nasledujúci po dni jej zverejnenia na webovom sídle objednávateľa. Túto skutočnosť oznámi objednávateľ zhotoviteľovi e-mailom na jeho e-mailovú adresu uvedenú v čl. I tejto zmluvy.“Môže verejný obstarávateľ doplniť do bodu 10.12. nasledovné znenie: „...v prípade, ak zhotoviteľ neodstráni vady sám v dohodnutej lehote. „ ?

Odpoveď k otázke č. 13:

Verejný obstarávateľ upravuje bod 11.1. čl. XI nasledovne :
Zmluva nadobúda platnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami a účinnosť deň nasledujúci po dni jej zverejnenia na webovom sídle objednávateľa. Túto skutočnosť oznámi objednávateľ zhotoviteľovi e-mailom na jeho e-mailovú adresu uvedenú v čl. I tejto zmluvy.

Otázka č. 14:

Článok XI, bod 11.4, druhý odsek: môže verejný obstarávateľ v druhom odseku bodu 11.4 namiesto slova „predávajúci“ doplniť slovo „zhotoviteľ“ nakoľko ide o zmluvu o dielo a nie kúpnu zmluvu?

Odpoveď k otázke č. 14:

V bode 11.4 čl. XI verejný obstarávateľ nahradil pojem „predávajúci“ za pojem „zhotoviteľ“.

Otázka č. 15:

Článok XI.: môže verejný obstarávateľ doplniť do článku XI. Nasledovné ustanovenie: „Objednávateľ v súvislosti s povinnosťou zverejnenia zmluvy podľa § 47a Občianskeho zákonníka a § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov zabezpečí ochranu práv zhotoviteľa vyplývajúcich z § 17 Obchodného zákonníka týkajúcich sa obchodného tajomstva a § 11 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa práva na ochranu osobnosti. Objednávateľ konkrétne zabezpečí ochranu (anonymizovanie) tých ustanovení zmluvy (vrátane jej príloh), ktoré zhotoviteľ oddelí od ostatných záznamov krycím listom pevne zviazaným so záznamami obsahujúcimi údaje majúce charakter obchodného tajomstva, sú prejavom osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka (najmä osobné údaje, podpisy, telefonické kontakty a pod.) a tiež údaje o bankovom spojení a čísle účtu zhotoviteľa, ktoré môžu byť zneužitú. Tým nie je dotknutá účinnosť týchto ustanovení zmluvy v súlade s § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka.“ ?

Odpoveď k otázke č. 15:

Verejný obstarávateľ doplní bod 11.5. v čl. XI a znenie tohto bodu je:
Objednávateľ v súvislosti s povinnosťou zverejnenia zmluvy podľa § 47a Občianskeho zákonníka a § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov zabezpečí ochranu práv zhotoviteľa vyplývajúcich z § 17 Obchodného zákonníka týkajúcich sa obchodného tajomstva a § 11 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa práva na ochranu osobnosti. Objednávateľ konkrétne zabezpečí ochranu (anonymizovanie) tých ustanovení zmluvy (vrátane jej príloh), ktoré zhotoviteľ oddelí od ostatných záznamov krycím listom pevne zviazaným so záznamami obsahujúcimi údaje majúce charakter obchodného tajomstva, sú prejavom osobnosti podľa § 11 Občianskeho zákonníka (najmä osobné údaje, podpisy, telefonické kontakty a pod.) a tiež údaje o bankovom spojení a číse účtu zhotoviteľa, ktoré môžu byť zneužitú. Tým nie je dotknutá účinnosť týchto ustanovení zmluvy v súlade s § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Objednávateľ zadrží 5 % z objemu zmluvnej ceny zhotoviteľovi a uhradí ju po odovzdaní diela zhotoviteľom objednávateľovi, a to najneskôr v lehote 30 dní od podpísania preberacieho protokolu V prípade ak objednávateľ upozorní zhotoviteľa na zjavné vady, a to spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, odovzdá zadržané finančné prostriedky zhotoviteľovi do 7 dní odo dňa odstránenia zjavných väd zhotoviteľom. V prípade, ak zhotoviteľ nepristúpi k odstráneniu zjavných väd na ktoré objednávateľ upozornil spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, a to najneskôr v lehote 14 dní od ich oznámenia, tieto sa stávajú na strane zhotoviteľa subjektívne neodstrániteľnými a objednávateľ je oprávnený ich odstrániť sám, resp. prostredníctvom 3. osoby a na náklady zhotoviteľa. Zadržaných 5 % objemu zmluvnej ceny sa v takom prípade započíta na vzniknutú pohľadávku objednávateľa voči zhotoviteľovi, podľa tohto bodu zmluvy.

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer „SO-03_Vykaz_Vymer" je uvedená položka „Preložky inž.sietí 1 kpl." táto položka nie je dostatočne špecifikovaná vo výkaze výmer ani v projektovej dokumentácii. Chýbajú údaje o dĺžkach, hĺbkach a množstvách tým pádom ju nieje možné zodpovedne oceniť. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní tejto položky.

Odpoveď k otázke č. 1:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v prílohe Výkazy Výmer na SO-03 Preložky inžinierskych sietí.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer je určený „Oporný múr IZT 19/1 OK". Musí byť obklad zo skaly, alebo postačí imitácia kyklopského kameniva z betónu? Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní tohto typu oporných múrov Dodá verejný obstarávateľ nový výkaz výmer?

Odpoveď k otázke č.2:

Obklad musí byť zo skaly aj keď prefabrikáty oporného múru nemusia byť typu IZT 19/10K. Musia byť však dodržané rozmery a vlastnosti stanovené projektom. S tým, že pri montáži musia byť opevňovacie prefabrikáty, kotvitelné do základového pásu.

Otázka č. 3:

Prefabrikát VPH 15 určený v projekte (SO-02) nie je uvedený vo výkaze výmer. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní.

Odpoveď k otázke č.3:

V pol.č. 19 nešpecifikujeme názov a typ prefabrikátov, oceňovaná je len ich celková kubatúra (zahrňuje aj zmienený prefabrikát „VPH 15“ zo vzorového výkresu č.4). Rozmery mostíkov sú zrejmé z uvedeného výkresu č.4. Nemusí byť použitý práve zmienený typ.

Otázka č. 4:

Vo výkaze výmer „SO-02_Vykaz_Vymer“ je uvedená položka „Mostný prefabrikát rámovy priepust IZM 2400 (240x140x20) 169,68 ks“. Z uvedeného nie sú zrejmé dĺžky jednotlivých kusov. Vzhľadom na to že jednotliví výrobcovia majú rozdielne výrobné programy tak nevieme určiť presné dĺžky. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní tejto položky.

Odpoveď k otázke č.4:

Zo vzorového výkresu č.5 je čitateľný rozmer dĺžky prefabrikátu 1050 mm. Množstvo je 2ks/m teda spolu priepustov je $84m * 2 = 168 * 1,01 \text{ stratné} = 169,68 \text{ ks}$. Jedná sa o prefabrikát IZM 2400 rozmeru 240x140x20 cm.

Otázka č. 5:

Vo výkaze výmer „SO-02_Vykaz_Vymer“ je uvedená položka „Mostný prefabrikát ramovy priepust IZM 2400 (240x140x20) 169,68 ks“. V projekte je uvedená ako „IZM 2400x1600-6^0“. Z uvedeného je zrejmé že projekt je v rozpore s výkazom výmerom. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa ktorý typ rámového priepustu máme oceňovať?

Odpoveď k otázke č.5:

Odpoveď v otázke č.4.

Otázka č. 6:

Rekonštrukcia cestného mosta v KM 1,279 má byť podľa technickej správy realizovaná osobitným projektom ktorý nie je súčasťou poskytnutej projektovej dokumentácie. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní.

Odpoveď k otázke č.6:

Táto časť sa nenaceňuje.

Otázka č. 7:

V technickej správe objektu „SO-OI REGUÁCIA DEDINSKÉHO POTOKA“ na strane č. 10 je uvedené: „Odvoz prebytočnej zeminy podľa určenia OÚ Teplička nad Váhom - vzdialenosť do 5 km. Odpadový materiál z búracích prác (betón, kameň, železo) bude odvázaný na skládku podľa určenia OÚ Teplička nad Váhom. Odpad z búrania živých vozoviek pri rekonštrukcii mostíkov bude recyklovaný - odvoz do 10 km (Žilina - Kamenná).“ Uvedené

je v rozpore s údajmi vo výkaze výmer. Žiadame stanovisko verejného obstarávateľa k ďalšiemu postupu pri oceňovaní.

Odpoveď k otázke č.7:

Odvoz prebytočnej zeminy, odpadový materiál z búracích prác aj odpady z búrania živičných vozoviek pri Rekonštrukcii mostíkov budú odvázané podľa dohody s OÚ Teplička n/V do 5000m. Takto je to zohľadnené vo Výkazoch výmer.
Položkovo je uvažovaný odvoz do 3.000 m + príplatok za 2 * 1000 m.

Otázka č. 1:

V prílohe 5 Vyhlásenie uchádzača o podmienkach súťaže súťažných podkladov na hore uvedený predmet obstarávania, je uvedené vyhlásenie: „som dôkladne oboznámený s celým obsahom súťažných podkladov a súhlasím bez výhrady a obmedzenia s podmienkami určenými osobou podľa § 7 a akceptujem v plnom rozsahu obchodné a zmluvné podmienky uvedené v súťažných podkladoch v časti E Obchodné podmienky, ktoré sú záväzným právnym dokumentom pre poskytnutie zákazky,“. Požadujeme upresniť k akému zákonu sa viaže § 7.

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ nahradil pojem osoba podľa §7 pojmom verejný obstarávateľ.

Otázka č. 1:

Objekt SO 03 Preložky inžinierskych sietí Sprievodná a súhrnná technická správa objektu SO 01 Regulácia dedinského potoka na str. 8 uvádza stručný popis objektu SO 03 Preložky IS. Výkaz výmer objektu SO 03 obsahuje len jednu položku 852361c05 *Preložky inž. sietí s výmerou 1 komplet*. Tieto údaje nám nepostačujú k stanoveniu ceny objektu, nakoľko nám chýba počet a orientačné dĺžky preložiek plynovodného potrubia, vodovodu a káblov MTS. Taktiež nám chýba popis materiálu existujúcich inžinierskych sietí. Výkres č. 9, na ktorý technická správa odkazuje určuje iba vzorové uloženie potrubí do chráničiek (opäť nám neurčuje rozsah týchto prác). Žiadame Vás o určenie dĺžok týchto preložiek (aspoň orientačné) a špecifikáciu materiálov existujúcich inžinierskych sietí, aby boli zachované rovnaké podmienky pre všetkých uchádzačov, resp. stanovenie fixnej sumy (platnej pre všetkých uchádzačov) za tieto práce, ktorá bude upresnená po stanovení rozsahov preložiek zástupcami správcov pri realizácii.

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v prílohe Výkazy Výmer na SO-03 Preložky inžinierskych sietí.

Otázka č. 2:

Bude poskytnutý Návrh zmluvy o dielo z časti D. Obchodné podmienky súťažných podmienok v digitálnej forme?

Odpoveď k otázke č.2:

Návrh zmluvy o dielo z časti D. Obchodné podmienky súťažných podkladov bude uchádzačom poskytnutý v PDF formáte na CD nosiči ako súčasť súťažných podkladov.

Otázka č. 3:

V bode III.2.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania , ako aj v Súťažných podkladoch, časti G Podmienky účasti požadujete predložiť doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho podľa zákona č. 138/1 192 Zb. v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (stavbyvedúci). Máme za to, že v úradne overenej kópii originálu dokladu nie je možné dopĺňať ďalšie údaje (podpisy, alebo pečiatky). Žiadame Vás preto o jednoznačné upresnenie požiadavky, či sa má jednať o overenú kópiu dokladu, alebo o fotokópiu dokladu s originálom odtlačku pečiatky a originálom podpisu odborne spôsobilej osoby.

Odpoveď k otázke č.3:

Uchádzač preukáže a predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov a osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Uchádzač predloží doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinierov v znení neskorších predpisov v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby, alebo úradne overenú kópiu dokladu a zároveň úradne overený podpis a odtlačok pečiatky.

Otázka č. 4:

V bode III.2.3 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania , ako aj v Súťažných podkladoch, časti G Podmienky účasti požadujete, aby odborne spôsobilá osoba (stavbyvedúci) mal doklad o odbornej spôsobilosti so zameraním Inžinierske stavby - Potrubné a iné líniové stavby Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb - zdravotnícké zariadenia a inštalácie, vykurovanie a klimatizačné zariadenia, plynové zariadenia. Jedná sa o zlučovanie činností pre stavebné a technologické časti, pričom zákazka neobsahuje prevádzkové súbory (čo je zrejme aj zo zaradenia podľa Spoločného slovníka obstarávania (CPV)). Sme toho názoru, že požiadavka na osobu (stavbyvedúci) s odbornou spôsobilosťou so zameraním na Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb nesúvisí s predmetom zákazky a nemala by byť požadovaná.

Vysvetľujeme si teda správne, že v ponuke máme predložiť len doklad pre stavbyvedúceho s odborným zameraním na Inžinierske stavby - Potrubné a líniové stavby?

Odpoveď k otázke č.4:

Uchádzač predloží doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinierov v znení neskorších predpisov v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (stavbyvedúci) s odborným zameraním Inžinierske stavby - Potrubné a iné líniové stavby.

Otázka č. 1:

V súťažných podkladoch časť V, bod 30.2 je uvedené „Predmet elektronickej aukcie je rovnaký ako predmet zákazky „Revitalizácia spoločenského priestoru v obci Jakubov“, podrobne špecifikovaný v súťažných podkladoch....“.

Žiadame verejného obstarávateľa aby zjednotil v súťažných podkladoch označenie predmetu verejného obstarávania.

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ upravil bod 30.2 súťažných podkladov.

Otázka č. 2:

Vzhľadom na redakčnú opravu 12251-IOX publikovaná vo vestníku číslo 133/2013, ktorej obsahom bola zmena kritérií na hodnotenie ponúk (Časť: 1 / cena za predmet zákazky / 60 bodov; Časť: 2 / lehota výstavby v mesiacoch / 40 bodov) a vzhľadom na vyhodnotenie ponúk pomocou elektronickej aukcie je nutné doplniť prípadne dovysvetliť spôsob priebehu elektronickej aukcie, keďže popis elektronickej aukcie (časť V, bod 30) hovorí len o znižovaní ceny s DPH, teda len jedného kritéria na hodnotenie ponúk. **Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie priebehu elektronickej aukcie, vzhľadom ku dvom kritériám na vyhodnotenie ponúk, teda cena za predmet s váhou 60 bodov a lehotou výstavby v mesiacoch s váhou 40 bodov.**

Odpoveď k otázke č.2:

Verejný obstarávateľ prehodnotil pôvodné nastavenie kritérií a prijal zmenu, kde kritériom je najnižšia cena s DPH za celý predmet zákazky vrátane DPH.

Otázka č. 3:

Aký spôsobom vyhodnotí verejný obstarávateľ verejnú zákazku ak sa elektronickej aukcia bude týkať len úpravy ceny za predmet zákazky, teda len jedného kritéria?

Odpoveď k otázke č.3:

Elektronickej aukcia je uvedená v bode 30 súťažných podkladov a v bode 30.15 súťažných podkladov je uvedené čo súvisí s výzvou na účasť v elektronickej aukcii.

Otázka č. 4:

Bude elektronickej aukcia ukončená po 30 minútach, alebo bude ešte možné tento čas predlžovať a pokiaľ ho bude možné predlžovať, môže verejný obstarávateľ upresniť aký spôsobom bude tento čas predlžovaný?

Odpoveď k otázke č.4:

Odpoveď súvisí s otázkou č.3.

Otázka č. 5:

Môže verejný obstarávateľ zdôvodniť, prečo zvolil ako jedno z hodnotiacich kritérií „Lehotu výstavby v mesiacoch“ s váhou 40 bodov? Uvedomujeme si, že verejný obstarávateľ má nárok na takýto postup, ale vzhľadom k určenému predpokladanému termínu trvaniu zmluvy / 8 mesiacov, predpokladanému termínu viazanosti ponúk / do 31.3.2014 nám nie je jasný dôvod

určenia tohto kritériá. Naša otázka smeruje k vysvetleniu možných rizík, ktoré viedli verejný obstarávateľ a k určení lehoty výstavby ako jedného z kritérií s váhou 40 bodov, a ktoré by mal uchádzač zohľadniť vo svojej ponuke (časová viazanosť, alebo iné.).

Odpoveď k otázke č.5:

Verejný obstarávateľ prehodnotil pôvodné nastavenie kritérií a prijal zmenu, kde kritériom je najnižšia cena s DPH za celý predmet zákazky vrátane DPH.

Otázka č. 6:

V návrhu zmluvy o dielo článok II, bod 2.1 je uvedené „.... Technická dokumentácia v slovenskom jazyku, záručný servis je súčasťou predmetu zákazky. " **Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie, čo znamená „Technická dokumentácia v slovenskom jazyku "**

Odpoveď k otázke č.6:

Technická dokumentácia v slovenskom jazyku súvisiaca s predmetom zákazky.

Otázka č. 7:

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie, čo znamená „záručný servis" a aké činnosti by mal tento servis obsahovať.

Odpoveď k otázke č.7:

Záruka za súvisiaca s predmetom zákazky.

Otázka č. 8:

V návrhu zmluvy o dielo článok III, bod 3.2 je uvedené „**Objednávateľ sa zaväzuje: a) odovzdať objekt zhotoviteľovi do 3 dní po podpísaní zmluvy ...** ". Vzhľadom k tomu že predmet verejného obstarávania sa skladá z viacerých objektov, považujeme túto časť zmluvných podmienok ako neprimeranú.

Môže verejný obstarávateľ upraviť znenie bodu 3.2 časť b), vzhľadom k tomu že predmet obstarávania pozostáva z viacerých objektoch

Odpoveď k otázke č.8:

Znenie bodu 3.2. čl. III je nasledovné: **Objednávateľ sa zaväzuje:**

- a) odovzdať objekt zhotoviteľovi do 3 dní od nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy a to ako celok.
- b) určiť zhotoviteľovi odberné miesto elektrickej energie o čom si zhotoviteľ urobí záznam v montážnom denníku.

Otázka č. 9:

V návrhu zmluvy o dielo článok II, bod 2.1 je uvedené „.... **Zhotoviteľa sa zaväzuje vykonávať dielo s touto zmluvou, projektovou dokumentáciou s ktorej rozsahom sa pred podpisom tejto zmluvy oboznámil, súhlasí s ňou a postačuje mu, výkazom výmer, ktorý si pred podpisom tejto zmluvy skontroloval so skutočnosťou a súhlasí s ním,** ".

Uvedené znenie je podľa nášho názoru nedostačujúce a nejednoznačné, keďže sa odvoláva na neidentifikovateľnú „projektovú dokumentáciu".

Môže verejný obstarávateľ jednoducho identifikovať „projektovú dokumentáciu“ na ktorú sa odvoláva v článku 2.1, teda jej spracovateľa, stupeň projektovej dokumentácie a dátum jej spracovania?

Odpoveď k otázke č.9:

Verejný obstarávateľ doplnil a upresnil jednotlivé výkazy výmer, ktoré sú poskytnuté všetkým uchádzačom.

Otázka č. 10:

Žiadame verejného obstarávateľa o určenie, či projektovú dokumentáciu, ktorú máme k dispozícii je dokumentácia realizačná, pretože podľa označenia Stupňa projektovej dokumentácie je uvedené PS?

Odpoveď k otázke č.10:

Dokumentácia nie je realizačná ale Projekt stavby (PS) – rozsah medzi stavebným projektom a realizačnou dokumentáciou (ako tendrová dokumentácia).

Otázka č. 11:

V návrhu zmluvy o dielo článok II, bod 2.1 je uvedené „... Zhotoviteľa sa zaväzuje vykonávať dielo s touto zmluvou, projektovou dokumentáciou s ktorej rozsahom sa pred podpisom tejto zmluvy oboznámil, súhlasí s ňou a postačuje mu, výkazom výmer, ktorý si pred podpisom tejto zmluvy skontroloval so skutočnosťou a súhlasí s ním,.... “.

Považujeme túto podmienku za neprimeranú, objednávateľ nemôže od zhotoviteľa požadovať riešiť potenciálne problémy s projektovou dokumentáciou za ktorú je zodpovedný samotný objednávateľ.

Máme za to, že verejný obstarávateľ touto požiadavkou pripúšťa nezrovnalosti a chyby projektovej dokumentácie, a zodpovednosť za ne prenáša na zhotoviteľa. Neprimeraným je čas ktorý mal objednávateľ na prehodnotenie a odhalenie týchto nedostatkov (teda čas od spracovania projekčného riešenia po vyhlásenie súťaže) a čas, ktorý má k dispozícii zhotoviteľ.

Rovnako si dovoľujeme v tejto súvislosti dať do pozornosti obstarávateľovi Metodické usmernenie od Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 11.04.2012 (pod č. 281-5000/2012), kde je považovaný prenos zodpovednosti za správnosť výkazu výmer a projektovej dokumentácie na zhotoviteľa v rozpore s princípmi verejného obstarávania

Môže obstarávateľ vypustiť zo častí znenia návrhu zmluvy o dielo článok II, bod 2.1 nasledovne: „... Zhotoviteľa sa zaväzuje vykonávať dielo s touto zmluvou, projektovou dokumentáciou s ktorej rozsahom sa pred podpisom tejto zmluvy oboznámil, súhlasí s ňou a postačuje mu, výkazom výmer, ktorý si pred

Ak verejný obstarávateľ trvá na tomto znení, žiadame o jeho zdôvodnenie vzhľadom k uvedeným skutočnostiam (rozpor z metodickým usmernením a pod.) ?

Odpoveď k otázke č.11:

Verejný obstarávateľ upravil bod 2.1. čl.II návrhu ZoD.

Otázka č. 12:

V návrhu zmluvy o dielo článok X, bod 10.4 je uvedené „Zhotoviteľ je povinný dodržiavať pracovnú dobu určenú objednávateľom. Nesmie opustiť pracovisko bez dohody so

stavbyvedúcim ". Následne je uvedené v článku 10.7 *Zhotoviteľ je povinný dostaviť sa na stavbu vlastným dopravným prostriedkom a musí dodržiavať pracovný čas určený stavbou*"
Máme za to že tieto články si protirečia, jeden hovorí o pracovnom čase určenom objednávateľom a jeden o pracovnom čase určenom stavbou. Vzhľadom k určeniu jedného z kritérií na hodnotenie ponúk je potrebné dopredu a jasne definovať pracovný čas počas ktorého môže zhotoviteľ vykonávať práce. Rovnako nám nie je jasná podmienka nemožnosti opustiť stavenisko, len po dohode so stavbyvedúcim. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie pracovnej doby.

Odpoveď k otázke č.12:

Pracovnú dobu rieši Zákonník práce.

Otázka č. 13:

Žiadame verejného obstarávateľa určiť kto stanoví pracovný čas (stavba, alebo objednávateľ) a vylúčiť rozpor medzi článkami 10.4 a 10.7.

Odpoveď k otázke č.13:

Súvisí s odpoveďou č. 12.

Otázka č. 14:

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť zmluvnú podmienku definovanú v článku 10.4 „Nesmie opustiť pracovisko bez dohody so stavbyvedúcim“?

Odpoveď k otázke č.14:

Toto ustanovenie verejný obstarávateľ z návrhu ZoD vypúšťa.

Otázka č. 15:

V návrhu zmluvy o dielo článok XI, bod 10.13 je uvedené „*Nedokončenie prác, prípadné odmietnutie pokračovať v prácach na stavbe, neuposlušnosť príkazu stavbyvedúceho, resp. zodpovedného pracovníka, bude vyrubená pokuta vo výške 1,650,-€*“.

Uvedené znenie nedáva zmysel, chceme upozorniť že stavbyvedúci je zamestnancom zhotoviteľa. Ďalej nie je uvedené o aký príkaz sa má jednať, teda podľa uvedeného znenia to môže byť hociaký príkaz, ktorý nemusí súvisieť s realizáciou predmetu diela. Rovnako sa nám javí výška pokuty ako neprimeraná. Môže verejný obstarávateľ vypustiť z návrhu zmluvy znenie článku 10.13 vzhľadom na jeho nejasnosť?

Odpoveď k otázke č.15:

Znenie bodu 10.13 čl. XI je nasledovné:

Nedokončenie prác, prípadné odmietnutie pokračovať v prácach na stavbe, neuposlušnosť príkazu stavebného dozora, resp. zodpovedného pracovníka, bude vyrubená pokuta vo výške 1.650,- €.

Otázka č. 16:

Pokiaľ verejný obstarávateľ trvá na znení článku 10.13, žiadame o jasné určenie o aké príkazy stavbyvedúceho sa jedná, teda len príkazy týkajúce sa realizácie predmetu diela?

Odpoveď k otázke č.16:

Jedná sa o príkazy týkajúce sa realizácie predmetu diela.

Otázka č. 17:

Pokiaľ verejný obstarávateľ trvá žiadame o prehodnotenie určenej sankcie (1.650,- €) a prípadne zdôvodnenie jej výšky.

Odpoveď k otázke č.17:

Verejný obstarávateľ ponecháva výšku sankcie tak ako je uvedená.

Otázka č. 18:

V návrhu zmluvy o dielo článok XI, bod 10.14 je uvedené „Zhotoviteľ odovzdá písomne zápisom v montážnom denníku namotnovanie a funkčnosť zariadení predmetov, ... “. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť čo máme chápať pod „zariadeniami predmetmi“?

Odpoveď k otázke č.18:

Popísané vo výkaz výmer a súvisia s predmetom diela.

Otázka č. 19:

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť aký je rozdiel medzi stavebným denníkom a montážnym denníkom, vzhľadom k predmetným zmluvným podmienkam?

Odpoveď k otázke č.19:

Stavebný denník je súčasťou priebehu realizácie stavebného diela, montážny denník je čiastkový denný záznam skladaného diela (prefabrikovaná konštrukcia, oceľová atď.)

Otázka č. 20:

Môže verejný obstarávateľ vzhľadom k podmienke jednoznačnej definovať predmet verejného obstarávania doplniť do súťažných podkladov kvantitatívne a kvalitatívne parametre betónovej čiapky oporného múru (rozmery, typ. betónu v zmysle STN EN 206-1,...), keďže v predloženej chýbajú tieto údaje?

Odpoveď k otázke č.20:

Rozmer 350x150 mm, typ betónu C25/30-XC4, XF1, XA1, (Sk)-CL0,4-Dmax-16-53.

Otázka č. 21:

Môže verejný obstarávateľ upresniť požadovaný spôsob napojenia betónovej čiapky na oporný múr z IZT prefabrikátov?

Odpoveď k otázke č.21:

Navrhané prefabrikáty IZT (môže byť použitý aj iný typ, len musia byť dodržané vlastnosti navrhovaného prefabrikátu pri dodržaní rozmeru podľa PD) sú konštrukčne riešené tak, že je možné betónovú čiapku ukotviť k výstuži.

Otázka č. 22:

Môže verejný obstarávateľ jednoznačne určiť typy betónu, v zmysle platnej STN EN 206-1, u všetkých betónových konštrukcií (betónové pätky, dobetónávka múrov, nosné podpery, čelá priepustov a pod.), keďže tieto v predloženej projektovej dokumentácii chýbajú?

Odpoveď k otázke č.22:

Typ betónu C25/30-XC2, XF1, XA1, (Sk)-CL0,4-Dmax-16-53.

Otázka č. 23:

Môže verejný obstarávateľ doplniť do súťažných podkladov kvantitatívne a kvalitatívne parametre rúrkového zábradlia (rozmery, materiál rúrok,...), keďže v projektovej dokumentácii je toto zábradlie len schématicky znázornené vo vzorových priečných rezoch.

Odpoveď k otázke č.23:

Riešené vo výkazoch výmer, detaily budú riešené v RP.

Otázka č. 24:

Môže verejný obstarávateľ doplniť do súťažných podkladov kvantitatívne a kvalitatívne parametre povrchovej úpravy rúrkového zábradlia (typ PU, množstvo,...)?

Odpoveď k otázke č.24:

Riešené vo výkazoch výmer, detaily budú riešené v RP.

Otázka č. 25:

V technickej správe k S002 sa uvádza: „*Nové mostíky budú zo železobetónových prefabrikátov typ VPH 15*“, ďalej sa uvádza „*Návrh mostíkov je potrebné konzultovať s dodávateľom - VAHOSTAV-SK-PREFA.*“.

Vo vzorovom reze mostíka je uvedené „*fresný návrh konštrukcie a rozmerov nových mostíkov je potrebné urobiť po presnom zameraní existujúcich mostíkov.*“ a ďalej „*Súčasťou dodávky mostíkov od dodávateľa, Váhostavu bude aj realizačný projekt jednotlivých premostení.*“

V zmysle platnej legislatívy chápeme správne, že je možné oceniť a následne aj realizovať iný ekvivalentný typ nosníkov pre predmetné mostíky (iný typ prefabrikátov, prípadne monolitické konštrukcie)?

Odpoveď k otázke č.25:

Je možné oceniť iný typ prefa alebo monolitu.

Otázka č. 26:

Keďže nám platná legislatíva umožňuje realizáciu ekvivalentných nosníkov, žiadame verejného obstarávateľa o určenie požadovaných kvantitatívnych a kvalitatívnych parametrov pre tieto nosníky /premostenie (rozmery, typ betónu, výstuž...). Táto špecifikácia chýba v súťažných podkladoch.

Odpoveď k otázke č.26:

Výkaz výmer pol.č19 nešpecifikujeme názov. Oceňovaná je len celková kubatúra želbet

prefabrikátov. Rozmery mostíkov sú zrejmé z výkresu č.4. Nemusí byť použitý práve zmienený typ.

Otázka č. 27:

Prečo má zhotoviteľ dodávať aj realizačný projekt jednotlivých premostení, keď táto činnosť nie je predmetom verejného obstarávania a objednávateľ je zodpovedný za projekčné riešenie (za činnosť projektanta)?

Odpoveď k otázke č.27:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v prílohe Výkazy Výmer na SO-03 Preložky inžinierskych sietí.

Otázka č. 28:

V súťažných podkladoch časť B (Opis predmetu zákazky) je uvedené „JSO 03 Preložky - bližšia špecifikácia je uvedená v časti výkaz výmer, ktorý je prílohou zmluvy o dielo“. Vo výkaze výmer je uvedená jediná kumulatívna položka preložky inž.sietí" v množstve 1 komplet.

V technickej správe pre objekt SO 01 je uvedená samostatná časť SO 03 kde je uvedené:

Realizácia navrhovanej úpravy dedinského potoka si nutne vyžiada preložky inžinierskych sietí, jedná sa najmä o:

Preložka dvoch stĺpov telefónneho vedenia

Preložky jestvujúcich plynových prípojok po ich presnom vytýčení a zistení hĺbky idoženia prípojky pod upravovaným dnom potoka. Spôsob idoženia prípojky do chráničky vid'. Výkres č. 9. (osadzovanie chráničiek bude realizované počas výstavby rekonštrukcie potoka).

Preložky jestvujúcich planových potrubí a preložky jednotlivých vodovodných potrubí v prípade potreby ich preloženia. Tieto preložky je možné realizovať len po ich presnom zameraní a zistení skutočnej hĺbky. Rozsahy preložiek týchto sietí určia následne zástupcovia správcov (SPP, SVS) Preložky jestvujúcich káblov MTS riešiť v prípade potreby uložením do chráničiek - vid'. výkres č. 9

Uvedené považujeme za nejasné definovanie predmetu verejného obstarávania:

Nie je kvantifikované koľko bude potrebné preložiť jestvujúcich inžinierskych sietí (koľko vodovodov, plynovodov, MTS káblov)

Rozsah prác na jednotlivých preložkách je možné definovať až po ich zameraní a zistení ich hĺbky. Rovnako tento rozsah prác bude určený správcami sietí. Všetko toto bude možné určiť až pri samotnej realizácii a nie pri ocenení a spracovaní ponuky

Pre prekládky stĺpov telefónneho vedenia neexistuje žiadna bližšia špecifikácia

Preložka jestvujúcich káblov MTS sa odvoláva na výkres č, 9, ktorý hovorí o križovaní s plynovou prípojkou a nie o kábloch MTS

Chceme upozorniť, že toto všetko má uchádzač oceniť jednou položkou, ktorá má mernú jednotku „Jcomplet“.

Takto definovaný predmet verejného obstarávania je podľa nášho názoru v hrubom rozpore s podmienkami uvedenými v § 34 odsek 1, Zákona o verejnom obstarávaní.

Každý uchádzač si môže vysvetliť takto definovaný predmet verejného obstarávania rozdielne a pri samotnej realizácii môže tvrdiť, že to čo nacenil je v rozpore s požiadavkami správcov jestvujúcich sietí a požadovať navyše práce v rozsahu celých prekládok.

Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie predmetu verejného obstarávania v zmysle platnej legislatívy § 34 odsek 1, teda (Zákon o verejnom obstarávaní):

28a: žiadame určenie počtu, dĺžok, typov sietí a ich dimenzií, a technologického postupu pre prekládky všetkých jestvujúcich inžinierskych sietí

28b: žiadame o spracovanie podrobného výkazu výmer (nie len jednou kumulatívnou položkou) pre všetky činnosti potrebné na prekládku inžinierskych sietí

28c: žiadame presnú špecifikáciu technológie prekládky stípmov telefónneho vedenia

28 d: žiadame o doplnenie vyjadrení správcov jestvujúcich inžinierskych sietí k ich prekládkam

28e: žiadame o doplnenie vzorového výkresu na preložku jestvujúcich káblov MTS, na ktorý sa odvoláva technická správa, a ktorý v súťažných podkladoch chýba

Odpoď k otázke č.28:

Verejný obstarávateľ doplnia v prílohe Výkazy Výmer na SO-03 Preložky inžinierskych sietí.

28 d),e)

Spôsob križovania prejednaný so správcami. Prekládky riešiť za účasti dozorov správcov týchto sietí podľa zistených skutočností počas výstavby. V prípade, že bude potrebné prekladať aj káble MTS, vo výkazoch výmer sú uvažované len zemné práce s položením chráničky. dodávku a montáž prekladaného kábla zabezpečí správca MTS.

Otázka č. 29:

V technickej správe k S002 sa uvádza: „ V mieste križovania potoka s miestnymi komunikáciami budú jestvujúce priepusty nahradené rámovými priepustami z prefabrikátov IZM 2400x1400-6,0."

V zmysle platnej legislatívy chápeme správne, že je možné oceniť a následne aj realizovať iný ekvivalentný typ prefabrikátov pre priepusty (iný typ prefabrikátov, prípadne monolitické konštrukcie?

Odpoď k otázke č.29:

Je možné oceniť iný typ prefa alebo monolitu.

Otázka č. 30:

Je predmetom tohto verejného obstarávania aj zabezpečenie dočasného dopravného značenia počas trvania výstavby a pokiaľ áno, doplní verejný obstarávateľ do výkazov výmer potrebné položky pre tieto práce?

Odpoď k otázke č.30:

Projekt neriešil Dočasné dopravné značenie.

Otázka č. 31:

V návrhu zmluvy o dielo článok V, bod 5.1 je definované čo je podkladom pre vystavenie faktúry, t.j. súpis vykonaných prác. Do koľkých dní po jeho predložení bude tento súpis zo sírany objednávateľa odsúhlasený ? Doplní v tomto smere obstarávateľ znenie predmetného bodu ?

Odpoď k otázke č.31:

Práce budú fakturované priebežne, na základe samostatnej faktúry so súpisom vykonaných prác.

Zástupca objednávateľ alebo stavbyvedúci potvrdí predložený súpis vykonaných prác do 3 pracovných dní od jeho predloženia zhotoviteľom.

Otázka č. 32:

V návrhu zmluvy o dielo článok V, bod 5.2 je v ôsmej odrážke uvedené čo bude prílohou faktúry, okrem iného odovzdávací protokol a revízná správa. Myslíme si správne, že odovzdávací protokol a revízná správa budú tvoriť prílohu konečnej faktúry ?

Odpoveď k otázke č.32:

Faktúra bude zaslaná objednávateľovi poštou v 2 výtlačkoch a bude obsahovať minimálne tieto údaje:

- označenie objednávateľa a zhotoviteľa,
- miesto a názov diela, evidenčné čísla stavby,
- číslo zmluvy,
- číslo faktúry resp. daňového dokladu,
- deň faktúry a deň splatnosti faktúry, zdaniteľné obdobie,
- fakturovanú sumu,
- fotodokumentáciu
- prílohou faktúry bude súpis prác a dodávok odsúhlasený povereným zástupcom objednávateľa, a to na základe osobitného písomného poverenia a/alebo plnej moci , resp. stavebným dozorom, ktorého menuje objednávateľ. vrátane odovzdávacieho protokolu a revíznej správy.

Otázka č. 33:

V návrhu zmluvy o dielo článok VI, bod 6.2 je definované plynutie záručnej doby a to, že táto začína plynúť dňom kolaudácie, resp. dňom riadneho odovzdania celého diela, pričom rozhodujúcim termínom pre plynutie záruky je podľa tohto bodu ten neskorší. Takto definované začatie plynutia záručnej doby a vzťahnutie začiatku jej plynutia na ukončenie kolaudácie sa nám javí ako neprimerané, nakoľko zhotoviteľ nie je účastníkom kolaudačného konania a nevie ani ovplyvniť jeho priebeh, pričom kolaudačné konanie môže byť zmarené i z dôvodov ležiacich na strane objednávateľa. neposlednom rade je takto koncipované znenie v priamom rozpore s platnou právnou úpravou (§ 563 Obchodného zákonníka). Odstráni obstarávateľ tento rozpor a upraví znenie daného bodu tak, aby tento bol v súlade s platnou právnou úpravou, t.j. že záručná doba začína plynúť dňom odovzdania diela ?

Odpoveď k otázke č.33:

Záruka za dielo je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania celého diela zhotoviteľom objednávateľovi, t.j. bez väd a nedorobkov.

Otázka č. 34:

V návrhu zmluvy o dielo článok VII, bod č. 7.5 je odvolávka na vyhlášku č. 374/1990 Zb. Podotýkame, že táto vyhláška bola s účinnosťou od 01.07.2013 vyhláškou č. 147/2013 Zz. v plnom rozsahu zrušená. Upraví obstarávateľ v tomto smere znenie predmetného bodu ?

Odpoveď k otázke č.34:

Zhotoviteľ rieši zabezpečenie úloh na úseku BOZP v zmysle príslušných právnych predpisov SR v tom, že vzájomné vzťahy, záväzky a povinnosti v oblasti BOZP a PO boli so zhotoviteľom prerokované a dohodnuté. V prípade požitia alkoholu na stavenisku počas pracovnej doby bude zhotoviteľovi daná pokuta vo výške 330,- € , v prípade odmietnutia kontroly alkoholom berie , že alkohol bol požitý a pokuta je udelená automaticky vo výške 330,- € v prípade že alkohol požije osoba vykonávajúca prácu za zhotoviteľa.

Otázka č. 35:

V návrhu zmluvy článok VII je definované spolupôsobenie objednávateľa a zhotoviteľa. Podľa nášho názoru v danom článku chýba definovanie spolupôsobenia objednávateľa spočívajúce v jeho povinnosti: odovzdať zhotoviteľovi právoplatné stavebné povolenie

- odovzdať vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií
- odovzdať zhotoviteľovi platnú projektovú dokumentáciu, a iné

a) Doplní v tomto smere obstarávateľ znenie zmluvy, a keď nie tak z akého dôvodu ?
b) v koľkých vyhotoveniach, kedy a v akom formáte (papier, digitálna verzia) poskytne objednávateľ zhotoviteľovi projektovú dokumentáciu ?

Odpoveď k otázke č.35:

Verejný obstarávateľ dopĺňa do čl.VII bod 7.9 a jeho znenie je :

Objednávateľ ku dňu odovzdania staveniska:

- odovzdá zhotoviteľovi právoplatné stavebné povolenie
 - odovzdá vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií
 - odovzdá zhotoviteľovi platnú projektovú dokumentáciu
- Projektovú dokumentáciu poskytne 1x vyhotovenú v papierovej forme

Otázka č. 36:

V návrhu zmluvy článok XI, bod č.I 1.1 je definované kedy vzniká zmluva. V danom texte však chýba údaj, kedy táto zmluva nadobúda účinnosť.

Doplní obstarávateľ daný údaj do znenia článku ?

Odpoveď k otázke č.36:

Znenie bodu 11.1 čl. XI. je nasledujúce:

Zmluva nadobúda platnosť dňom podpísania oboma zmluvnými stranami a účinnosť deň nasledujúci po dni jej zverejnenia na webovom sídle objednávateľa. Túto skutočnosť oznámi objednávateľ zhotoviteľovi e-mailom na jeho e-mailovú adresu uvedenú v čl. I tejto zmluvy.

Otázka č. 37:

V návrhu zmluvy o dielo článok III, bod 3.1 je uvedené „,,, Kolaudáciu diela zabezpečí zhotoviteľ....“

V zmysle Stavebného zákona 50/1976 Zb. o kolaudačné rozhodnutie žiada stavebník (teda objednávateľ), rovnako aj účastníkom kolaudačného konania je stavebník, nie zhotoviteľ. Chápeme správne, že zhotoviteľ má zabezpečiť pre objednávateľa/stavebníka právoplatné kolaudačné rozhodnutie v plnom rozsahu a táto činnosť je aj predmetom verejného obstarávania?

Odpoveď k otázke č.37:

Znenie bodu 3.1. čl. III je nasledovné:

Zhotoviteľ sa zaväzuje:

- a) zrealizovať dielo v termíne do:
- b) zhotoviteľ splní zmluvný záväzok podľa Článku II. tejto zmluvy fakturáciou so súpisom vykonaných prác, podľa platnej PD a riadnym odovzdaním diela zhotoviteľom objednávateľovi, t.j. bez väd a nedorobkov, o čom sa spíše preberací protokol, ktorý podpíšu obe zmluvné strany. Na základe svojej odbornosti je povinný zhotoviteľ upozorniť na nedostatky PD a urobiť prípadnú úpravu projektového stavu. Zhotoviteľ prehlasuje, že si projektovú dokumentáciu preštudoval a súhlasí s ňou.

Otázka č. 38:

Zabezpečenie a získanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia pre objednávateľa je časovo ťažko odhadnuteľný proces závisiaci od viacerých okolností neležiacich na strane toho kto tento dokument vybavuje. Túto skutočnosť uvádzame hlavne preto že jedným z kritérií na hodnotenie ponúk je Lehota výstavby v mesiacoch, presnejšie (súťažné podklady časť E, bod 1.3) „Maximálny počet bodov sa prideli ponuke s najkratšou lehotou výstavby“
Chápeme správne že dĺžka lehoty výstavby, teda plnenie kritéria jednotlivými uchádzačmi má zohľadňovať a zahŕňať aj čas na získanie právoplatného kolaudačného rozhodnutia pre objednávateľa?

Odpoveď k otázke č.38:

Kolaudáciu diela si zabezpečí objednávateľ.

Otázka č. 39:

Je podľa verejného obstarávateľa primerané žiadať od uchádzačov stanovenie lehoty výstavby ako kritéria na hodnotenie ponúk (teda čo najefektívnejšiu / najkratšiu), ktorá má zahŕňať aj kolaudáciu diela, pričom nie je možné presne odhadnúť čas na vybavenie kolaudácie (tento čas nevie ovplyvniť samotný zhotoviteľ a je závislý od viacerých okolností - aj na spolupôsobení s objednávateľom)?

Odpoveď k otázke č.39:

Verejný obstarávateľ prehodnotil pôvodné nastavenie kritérií a prijal zmenu, kde kritériom je najnižšia cena s DPH za celý predmet zákazky vrátane DPH.

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer chýbajú „Oporný múr IZT 19/10K“

77ks - výška 1m

13ks - výška 0,4m

646ks - výška 0,3m

Odpoveď k otázke č.1:

Vo výkazoch výmer PD uvažovaný iba jeden typ prefabrikátu, pričom musia byť dodržané

rozmary jeho profilu podľa projektu, priemernej výšky 1300 mm, šírka 2500 mm. Môže byť použitý aj iný typ oporných prefabrikátov s obkladom z kameňa pri dodržaní vlastností IZT 19/10K s tým, že pri montáži musia byť opevňovacie prefabrikáty kotvitel'né do základového pásu. Kotvenie zahrnúť do montážnych prác. Počet prefabrikátov bol skontrolovaný a je zhodný s výkazom výmer spolu 668 ks.

Otázka č. 2:

Vo výkaze výmer chýbajú „IZD 120/100 cestné panely - dno“:

29ks - 3000x2000x150mm

Odpoveď k otázke č.2:

Počet panelov IZD 120/100 skontrolovaný a je zhodný s výkazom výmer III.etapa spolu 359 ks.

Otázka č. 3:

V výkaze výmer na mostíky chýbajú „Stropné prefabrikáty VPH 15“:

23ks - 5000x1290x250mm

3ks - 8000x1290x250mm

Odpoveď k otázke č.3:

Výkaz výmer pol.č19 nešpecifikujeme názov. Oceňovaná je len celková kubatúra žbet prefabrikátov. Rozmery mostíkov sú zrejmé z výkresu č.4. Nemusí byť použitý práve zmienený typ.

Otázka č. 4:

Po obhliadke stavby vyplynuli problémy na kilometroch uvedených nižšie. Na uvedených kilometroch sa nachádzajú Lávky s betónovými základmi ktoré prekážajú v koryte potoka. Je nutné dané lávky demontovať, následne vyrobiť nové konštrukcie dosiek a základov, mnohé nie je možné rekonštruovať:

0,710km	1,252km	1,713km	1,871km
0,715km	1,392km	1,739km	
0,777km	1,627km	1,758km	
0,806km	1,673km	1,776km	

Odpoveď k otázke č.4:

Nebola požiadavka zo strany investora riešiť v PD rekonštrukciu lávok, ktoré boli vybudované jednotlivými vlastníkami prislúchajúcich pozemkov.

Otázka č. 5:

Po obhliadke stavby vyplynulo že za rámovým priepustom v KM 0,867 koryto potoka prechádza do súkromného pozemku kde je oplotené a uložené pod zemou. Je nutné vyjadrenie k rekonštrukcii.

Odpoveď k otázke č.5:

Majiteľ zbral časť pozemku, ktorý patrí správcovi toku.

Otázka č. 6:

Po obhliadke stavby vyplynuli tieto prekážky v koryte a v brehoch potoka:

0,900km - Stom priemeru 1,2m (Lipa)

0,895 - 0,950km - Stĺpy elektrického vedenia, nutná zvláštna úprava brehov z dôvodu zachovania základov stĺpov.

Odpoveď k otázke č.6:

Je potrebné v km 0,895-0,950 a km 1,050-1,250 uvažovať sťažený výkop.

Otázka č. 7:

Po obhliadke stavby vyplynuli tieto otázky k časti potoka 1,050 - 1,250km:

prekážajúce stromy priemeru 1m (Lipy) v brehoch potoka

v brehu sa nachádzajú základy oplotení a oplotenia, základy stavieb. Pri odkopaní môže dôjsť k narušeniu statiky základov.

Odpoveď k otázke č.7:

Je potrebné v km 0,895-0,950 a km 1,050-1,250 uvažovať sťažený výkop.

Otázka č. 8:

Po obhliadke stavby bolo zistené že nie je k dispozícii projektová dokumentácia k mostíku v KM 1,279.

Odpoveď k otázke č.8:

Nie je predmetom riešenia PD.

Otázka č. 9:

Po obhliadke stavby vyplynula nutnosť búrania spevnených kamenných brehov potoka na km 1,243 68 (50x2x1m)*2 = 200m³ betónu a lomového kameňa.

Odpoveď k otázke č.9:

Jedná sa o zvetrané konštrukcie, ktorých búranie pokryjú ceny výkopových prác.

Otázka č. 10:

V technickej správe je určené že uloženie sute bude zadefinované investorm. V výkaze výmer je určené uloženie sute na skládku. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie kam budú uložené stavebnej sute a zeminy.

Odpoveď k otázke č.10:

Odvoz prebytočnej zeminy, odpadový materiál z búracích prác aj odpady z búrania živých vozoviek pri rekonštrukcii mostíkov budú odvážané podľa dohody s OÚ Teplička n/V do 5000 m. Takto je to zohľadnené vo výkazoch výmer. Položkovo je uvažovaný odvoz do 3000 m + príplatok za 2x 1000 m.

Otázka č. 11:

V súťažných podkladoch je v časti G. bodu III. 2.3 napísané „Uchádzač predloží doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinierov v znení neskorších predpisov v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (stavbyvedúci) s odborným zameraním **Inžinierske stavby - Potrubné a iné líniové stavby Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb - zdravotnotechnické zariadenia a inštalácie, vykurovacie a klimatizačné zariadenia, plynové zariadenia**, alebo iný ekvivalentný doklad preukazujúci túto skutočnosť pre minimálne jedného stavbyvedúceho na činnosti inžinierske stavby, ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác.“ Z uvedeného vyplýva že uchádzač musí preukázať odbornú spôsobilosť osvedčeniami o „**Inžinierskych stavbách**“ a „**Technických, technologických a energetických vybaveniach stavieb**“. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie či je nutné preukazovať odbornú spôsobilosť aj osvedčením o „**Technických, technologických a energetických vybaveniach stavieb**“ vzhľadom na to že uvedené osvedčenie nemá priamu súvislosť s predmetom zákazky.

Odpoveď k otázke č.11:

Uchádzač preukáže a predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov a osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Uchádzač predloží doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinierov v znení neskorších predpisov v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (stavbyvedúci) s odborným zameraním Inžinierske stavby - Potrubné a iné líniové stavby, alebo iný ekvivalentný doklad preukazujúci túto skutočnosť pre minimálne jedného stavbyvedúceho na činnosti inžinierske stavby, ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác. Ďalej profesijný životopis a vyhlásenie odborne spôsobilej osoby na výkon funkcie stavbyvedúceho, že bude k dispozícii na plnenie zmluvy týkajúcej sa predmetu zákazky. Zdôvodnenie primeranosti požadovaných podmienok účasti podľa § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní: Uchádzač musí preukázať že má v organizácii dostatočné personálne kapacity potrebné na zabezpečenie predmetu zákazky.

Otázka č. 12:

Po obhliadke stavby vyplynulo že na km 0,629 je nutné demontovať a následne nanovo namontovať oplotenie mostíka čo nie je zahrnuté vo výkaze výmer.

Odpoveď k otázke č.12:

Je to riešené v PD SO-02 ako nový priepust.

Otázka č. 1:

V súťažných podkladoch, objekt SO 01, technická správa bod 3.3 - technický popis riešenia, SO 03 preložka inžinierskych sietí sa uvádza realizácia: „preložky jestvujúcich plynových potrubí a preložky jestvujúcich vodovodných potrubí v prípade potreby ich preloženia. Tieto preložky je možné realizovať len po ich presnom zameraní a zistení skutočnej hĺbky. Rozsahy preložiek týchto sietí určia následne zástupcovia správcov (SPP, SVS).“ Vo výkaze výmer v objekte SO 03 sú preložky špecifikované ako kpl.l. S akým rozsahom prác sa má uvažovať? Žiadame obstarávateľa o určenie výmer a bližšiu špecifikáciu na dodávku a montáž preložiek jestvujúcich vodovodných a plynových potrubí.

Otázka č. 2:

V súťažných podkladoch, objekt SO 01, technická správa bod 3.3 - technický popis riešenia, SO 03 preložka inžinierskych sietí sa uvádza realizácia: „preložky jestvujúcich plynových prípojok po ich presnom vytýčení a zistení hĺbky uloženia prípojky pod dnom potoka. Spôsob uloženia prípojky do chráničky vid'. výkres č. 9 (osadzovanie chráničiek bude realizované počas výstavby rekonštrukcie potoka.)" Vo výkaze výmer v objekte SO 03 sú preložky špecifikované ako kpl.I. S akým rozsahom prác sa má uvažovať? Žiadame obstarávateľa o určenie výmer a bližšiu špecifikáciu na dodávku a montáž preložiek jestvujúcich plynových prípojok.

Otázka č. 3:

V súťažných podkladoch, objekt SO 01, technická správa bod 3.3 - technický popis riešenia, SO 03 preložka inžinierskych sietí sa uvádza realizácia: „preložky jestvujúcich káblov MTS riešiť v prípade potreby uložením do chráničiek vid'. výkres č.9." Vo výkaze výmer v objekte SO 03 sú preložky špecifikované ako kpl.I. S akým rozsahom prác sa má uvažovať? Žiadame obstarávateľa o určenie výmer a bližšiu špecifikáciu na dodávku a montáž preložiek jestvujúcich káblov MTS.

Otázka č. 4:

V súťažných podkladoch, objekt SO 01, technická správa bod 3.3 - technický popis riešenia, SO 03 preložka inžinierskych sietí sa uvádza realizácia: „preložka dvoch stípv telefónneho vedenia." Vo výkaze výmer v objekte SO 03 sú preložky špecifikované ako kpl.I. Žiadame obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu na dodávku a montáž preložiek dvoch stípv telefónneho vedenia.

Odpoveď k otázke č.1 až 4:

Verejný obstarávateľ dopĺňa v prílohe Výkazy Výmer na SO-03 Preložky inžinierskych sietí.

Verejný obstarávateľ zároveň všetkých záujemcov informuje, že odpovede na predložené otázky predstavujú zároveň úpravu súťažných podkladov v plnom rozsahu a pri zostavení cenovej ponuky je potrebné všetky odpovede brať do úvahy.

S pozdravom

Mgr. Katarína Hreusová
odborne spôsobilá osoba pre VO