

# Záznam

**zo 6. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Teplička nad Váhom, konaného  
dňa 24.07. 2009 v Obecnom dome v Tepličke nad Váhom**

Prítomní: starosta, hlavná kontrolórka obce, poslanci, zapisovateľka, hostia (viď. prezenčná listina). Zasadnutie sa začalo o 15,30 hod.

Starosta obce prečítal navrhnutý program OZ:

1. Otvorenie
2. Voľba pracovnej komisie
3. Kontrola plnenia úloh
4. Predloženie finančnej analýzy známych prevádzkových nákladov domu dôchodcov
5. Rôzne
6. Diskusia
7. Uznesenie
8. Záver

Obecné zastupiteľstvo /ďalej len OZ/ program zasadnutia jednomyseľne schválili.

## Bod č. 1 - Otvorenie

Zasadnutie OZ otvoril starosta obce Milan Lazar. Privítal prítomných poslancov a hostí. Zasadnutia sa zúčastnili 5 poslanci. Starosta konštatoval, že OZ je uznášaniaschopné.

## Bod č. 2 – Voľba pracovnej komisie

Starosta navrhol za overovateľov zápisnice Ing. Antona Zvaríka a Tibora Šeligu, za zapisovateľku bola navrhnutá pracovníčka obecného úradu Jana Lazarová. Návrh bol jednomyseľne schválený.

## Bod č. 3 – Kontrola plnenia úloh

Starosta zhodnotil plnenie úloh z ostatného OZ:

*Úloha č. 5/12* – v ktorej sa uložilo prednostovi OÚ doplniť do zmluvy o užívaní majetku obce otvorenie školského areálu do 20:00 hod. cez letné obdobie. Toto bolo aj prejednané s riaditeľkami obidvoch škôl a tiež s dodávateľom stavby a dodávateľ s tým absolútne nesúhlasil. Zdôvodnil to tým, že oni končia o 18:00 hod a deti im potom behajú po lešení, takže robia všetko preto, aby bola brána zamknutá, keď odchádzajú, lebo nikto si ich nechce zobrať na zodpovednosť. Uznesenie pod bodom 5/12 sa upravuje tak, že školáci môžu využívať športové ihriská do 20:00 hod. a do 18:00 musia opustiť stavenisko školy.

Úloha splnená.

*Úloha č. 5/13* – ukladá prednostovi OÚ písomne odpovedať p. Ponechalovi na jeho sťažnosť, sťažnosť bola prešetrená a prednosta dal písomnú odpoveď.

Úloha splnená.

*Úloha č. 5/15* – bola uložená stavebnému úradu prešetriť oprávnenosť výrubu stromov na pozemku p. Čerňanského. Pán Smolka úlohu prešetril a zistil, že stromy boli vyrúbané Vodohospodárskym podnikom, š.p. (Povodie Váhu), ktorý má v zmysle zákona na to oprávnenie.

Úloha splnená

*Úloha č. 5/16* – bola uložená stavebnému úradu prešetriť legálnosť stavby na pozemku p. Čerňanského. Stavba bola realizovaná na základe riadneho stavebného povolenia, je to stavba, ktorá slúži k ovocnému sadu ako záhradný domček.

Úloha splnená.

#### *Bod č. 4 – Predloženie finančnej analýzy známych prevádzkových nákladov domu dôchodcov (DD)*

Toto je úloha, ktorá nebola na minulom OZ doriešená do konca. Prijala sa úloha, že je treba spraviť finančnú analýzu, takých zariadení kde to funguje, či má alebo nemá zmysel u nás v obci s tým pokračovať a keď áno, tak za akých podmienok. Túto úlohu dostal p. Smrekovský a p. Halama.

Pán Halama predniesol svoju správu zo zariadenia z Varína (vid'. príloha), kde majú podobné podmienky ako by sme mali i my. Po predložení správy sa starosta spýtal, čo navrhuje, či ideme do toho alebo nie. Odpovedal, že nenavrhuje nič, že on predložil správu a musíme sa dohodnúť, čo ďalej, či budeme mať 100 000 € ročne na pokrytie nákladov.

Ing. Zvarík povedal, že DD je určite prínos pre obec, ľudia majú kde ísť a sú v obci. Halama podotkol, že ide o to, aby ľudia vedeli čo to bude obnášať, či budú mať na to peniaze a či budú spokojní s tými službami.

Slovo dostala p. Kadašiová, ktorá povedala, že 6 rokov robí sociálnu sestru v dedine a ľudia sa jej od začiatku vypyujú kedy bude v Tepličke DD a doplnila informácie z Varína, ľudia si tam platia vstup 830 €. Mesačne platia 278 €, zvyšok dôchodku sa im odkladá u pani riaditeľky, pretože rodiny si chodili v deň dôchodku pre tie peniaze, pravdaže tieto peniaze sa nemôžu použiť na prevádzkové náklady.

Pán Halama sa spýtal, či je Varín pod správou VÚC. Odpoveď: DD vo Varíne je nezisková organizácia pod správou VÚC, vznikali pod správou obce, potom prešli pod VÚC a od nového roku chcú byť znova pod obcou.

Potom starosta prečítal správu pána Smrekovského, ktorý robil analýzu v Predmieri (viď príloha).

Starosta povedal, že on si takéto analýzy spravil tiež a má trošku iné čísla. Bol sa osobne pozrieť v Liptovskom Mikuláši, v Makove a v Predmieri.

PREDMIER – zariadenie rodinného typu, výlučne obecné zariadenie a tam dostávajú na 11 klientov ročne 73 026 € z ministerstva financií a ostatné, t.j. 132 € si platí klient. Obec zatiaľ nefinancuje toto zariadenie, jedine ak by sa obec rozhodla spraviť nejaké opravy alebo rekonštrukciu.

LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ – čisto mestské zariadenie, väčšieho typu. Majú tu 44 klientov, dotácie sú plne hrazené zo štátu, takže zasa to mesto nestojí doteraz nič, všetko je napojené na štátny rozpočet a samozrejme majú možnosť od sponzorov získať rôzne dary, buď materiálne alebo finančné.

MAKOV – veľmi pekné zariadenie, tam je 55 klientov, jednoznačne to patrí pod obec. Je tam 22 zamestnancov a tak isto vyberajú od klientov 265 € a ročne dostanú od štátu cez 100 000 €, to im úplne stačí, obec do toho neinvestuje ani korunu.

Všade potvrdili, že pod VÚC nechcú ísť, lebo je to jednak ich majetok, do ktorého investovali a keby išli pod VÚC musia vložiť majetok a obec by nemala možnosť rozhodovať, koho zobrať, koho nezobrať, bolo by to výlučne na VÚC. Zo skúseností týchto zariadení som zistil, že DD treba robiť na spôsob rodiny – tí, čo sú zdraví, aby pomáhali tým, čo sú už nevládni, aby jeden druhého dopĺňal a tak sa tam klienti cítia oveľa lepšie.

Starosta dal slovo p. Kadašiovej, ktorá povedala, že my máme 9 ľudí umiestnených v DD a od nového roku budeme musieť platiť na jedného 5 311 €. V Tepličke je veľa zdravotných sestier, ktoré môžeme zamestnať a nemusíme nič na viac platiť, takisto nemusíme platiť údržbára, sú to drobné služby, ale veľa sa na nich ušetrí a ten rozpočet nie je až taký veľký.

V Tepličke je veľa starých, opustených ľudí, o ktorých sa nemá kto postarať a ostanú na starosť obci, ktorá dostáva podielové dane na každého občana nad 65 rokov, takže sa musí starať obec a nie rodina, pre ktorú ten človek obetuje všetko. V Tepličke je veľa starých ľudí, ktorí pôjdu radšej do DD akoby mali ostať na starosť svojim deťom alebo vnúčatám.

Pani Štefková povedala, že ona robí v takomto zariadení 17 rokov a každému by dopriala, aby sa tam šiel pozrieť a bol tam 24 hod. a až potom by každý videl aká to je práca a vyžaduje si celého človeka. Toto zariadenie tu už malo byť dávno, pretože my sme taká generácia, ktorú to čaká. Naše deti sa o nás nebudú môcť starať, keď sa bude robiť do 65 rokov. Ktorý 65 ročný sa bude starať o 80 ročného, ktorý je už nevládny? Ak sa chceme našim obyvateľom nejako odvdáčiť, treba tu zariadiť DD, nedávajme ich inde, nepresádzajme ten starý strom niekde inde, oni keď sa pozrú von oknom a uvidia, že sú v Tepličke, je im to oveľa lepšie, ako keď ich dáte do iného prostredia. Naozaj, z toho ľudského hľadiska ten DD potrebujeme.

Potom povedal svoj názor p. Ponechal Ernest: „Sme dosť veľká obec a chýba nám tu DD. Treba sa pozerieť do budúcnosti a DD sa nevyhneme, pretože naša obec ho potrebuje. Všetko sa

dá zariadiť a Teplička má schopných ľudí. Musíme ísť do toho, aby naši obyvatelia DD mali. Viem, že prídu rôzne prekážky, ale všetko sa dá zvládnuť.“

Starosta povedal, že treba len začať a keď sa to začne, už sa to urobí a takto rok môžeme kolaudovať.

Starosta dal hlasovať, kto je za to pokračovať v projekčných prácach bez kuchyne? Súhlasí sa s pokračovaním projekčných prác na rekonštrukcii budovy pre potreby DD. Čo sa týka financovania, v septembri budeme mať OZ, kde sa to dorieši.

### Bod č. 5 – Rôzne

**a.) Igor Babjak** - advokátska kancelária - JUDr. Jaroslava Starinská – žiadosť o prerokovanie vecí na obecnom zastupiteľstve a o vydanie uznesenia (viď príloha). Tento problém je dlhodobý, od roku 1993. Dal sa vypracovať geometrický plán, kde sme mali záujem vybudovať cestu. Nastali tam určité problémy s Babjakovcami a zostalo to stáť. Potom dal p. Babjak urobiť bez nášho vedomia ďalší geometrický plán. Je tam veľa nezrovnalostí a teraz p. Babjak trvá na podpise zmluvy. Pán Smolka hovoril, že bol vypracovaný 3x geometrický plán, občania pristúpili k odpredaju pozemkov okrem p. Babjaka, ktorý si svoj pozemok oplotil a žiada zaň výmenný pozemok v rozmere 97 m<sup>2</sup>. Naším geometrickým plánom sa zistilo, že jemu prislúcha 42 m<sup>2</sup>. Na týchto 42 m<sup>2</sup> sme pripravili výmennú zmluvu, ktorá bola Babjakovcom poslaná na podpis, ale do dnešného dňa nebola vrátená, namiesto toho si dali Babjakovci vypracovať ďalší geometrický plán a chcú pozemok v rozlohe 80 m<sup>2</sup>.

Starosta navrhol, aby s p. Babjakom prejednali vydanie rozhodnutia p. Dudus, Ing. Mrázik a Ing. Zvarík a vysvetlili mu, že si nemôže dať spraviť geometrický plán ako pasuje jemu.

**b.) Pani Žofia Marcová** – sťažnosť a splnomocnenie od majiteľky Zuzany Ďungelovej. Jedná sa o spoločný dvor, sused kúpil chalupu a teraz im obmedzuje prístup do rodinnej chalupy, vo dvore má veľkého psa, ktorý je voľne pustený. Uvedená sťažnosť bola postúpená komisii verejného poriadku.

**c.) Pán Kasman** – žiadosť o zníženie ceny (viď príloha). Pán Kasman ďakuje za povolený predaj pozemku a žiada o zníženie ceny. Ale vzhľadom na to, že sa vyskytli skutočnosti, ktoré bránia odpredať tento pozemok, starosta požiadal p. Smolku, aby zistil na katastri spôsob nadobudnutia obecného majetku, ako sa to dostalo do majetku, ako to v skutočnosti všetko prebiehalo, keď p. Mintálová poukázala, že obec jej zabrala nejaké m<sup>2</sup> pod miestnu komunikáciu a bolo dohodnuté, že časť tohto pozemku jej zamenia. To sú dôvody, pre ktoré sa ďalej nepostupovalo. Pán Smolka povedal, že treba dať urobiť nový geometrický plán, zamerať to, koľko pripadne Čibenkovcom a koľko zostane ešte obecné a nech sa dohodnú medzi sebou, čo s ním spravia.

K žiadosti p. Mintálovej OZ zaujalo nasledovné stanovisko: Po dôkladnej analýze bolo zistené, že v minulosti obec bez majetkovo-právneho vysporiadania na časti pozemku 24/1 zriadila miestnu komunikáciu. Vtedajší štatutári obce prisľúbili zámenu parcely 24/2, ktorá je majetkom obce, ale do dnešného dňa nedošlo k majetkovo-právnomu vysporiadaniu. Z tohto dôvodu OZ berie späť odsúhlasený predaj pozemku p. Kasmanovi a ukladá stavebnému úradu zabezpečiť geometrický plán, ktorý bude riešiť starý a nový stav, s tým, že majiteľka p. Čibénková získa ako náhradu časti pozemku 24/2.

**d.)Ing. Andrej Vavro** –sťažnosť pre poskytnutie nepravdivých informácií. Ing. Vavro sa už sťažoval aj na ministerstve financií i na daňovom úrade a všade potvrdili naše rozhodnutie, aby platil za stavebný pozemok. Je to majiteľ pozemku v oblasti Kúty. Na tento pozemok bolo vydané územné rozhodnutie, do dnešného dňa je vedený ako stavebný pozemok. Keďže tam nestavia, dožaduje sa, aby bol pozemok preklasifikovaný na ornú pôdu, len aby nemusel platiť za stavebný pozemok. Keďže p. Hudecová s prednostom si s ním dopisujú už rok, starosta navrhuje hlavnej kontrolórke obce, aby sťažnosť prešetrila a Ing. Vavrovi odpísala.

**e.)Ing. Jozef Turčány** – mail od výkonného podpredsedu ZMOS (viď. príloha). Informoval o prvom rokovaní pracovnej skupiny, ktorá vznikla po dohode s ministerstvom financií SR, a ktorej úlohou je analyzovať možnosti riešenia negatívnej finančnej situácie miest a obcí. Predmetom rokovania bol postup prác pri analyzovaní údajov o dopade na rozpočty miest a obcí v roku 2009. Po analýze materiálov z Datacentra o rozpočtoch hospodárenia miest a obcí budú zo strany MF SR vykonané prepočty, ktoré sú potrebné na to, aby orgány ZMOS prijali zásadné stanovisko.

**f.)Ing. Peter Jozek** – firma KRAB – odvolanie vo veci žiadosti o vydanie územného rozhodnutia a následného stavebného povolenia (viď. príloha) - číta Mgr. Dubovická . Pán Dudus hovoril, že prijaté stanovisko bolo prehodnotené, doporučuje sa vydať stavebné rozhodnutie za podmienok, ktoré určí stavebný úrad.

Dôvody na sťažnosť, ktoré cituje sťažovateľ, sú neopodstatnené. Stavebník nespolupracoval so stavebným úradom, postupoval v stavebnom konaní bez overenia skutočnosti. OZ súhlasí s navrhnutou čiastkou investorom - 5000 eur, ktoré investor prefinancuje na investičných akciách obce.

**g.)Okresný dopravný inšpektorát** – posúdenie možnosti zlepšenia dopravnej situácie – vyjadrenie (viď. príloha). Ide o miesto križenia preložky cesty č. II/583 A do obce Teplička nad Váhom za mostom cez rieku Váh z dôvodu sťažnosti od občanov na jej súčasný stav. Okresný dopravný inšpektorát na základe obhliadky súhlasí na preložke cesty č. II/583 vo vzdialenosti cca 100 m pred križovatkou s ul. Železničnou vedúcou do obce Teplička nad Váhom z oboch smerov s osadením zvislého dopravného značenia – najvyššia dovolená rýchlosť – 70 km/h. Z vyznačením priechodu v križovatke nesúhlasí, pretože v uvedenom mieste nie sú vybudované chodníky a verejné osvetlenie.

Tiež nesúhlasí s návrhom na zníženie rýchlosti v úseku križovatky ciest č. II/583 a preložky cesty II/583 za mostom cez Váh, nakoľko sa jedná o prehľadný úsek cesty s križovatkou bez dopravných závad.

**h.)Peter Čermák** – rozhodnutie o dodatočnom prehodnotení stavby – odvolanie (viď príloha) - číta Mgr. Dubovická. Pán Smolka povedal, že sa to už ťahá strašne dlho. Pôvodne vydával rozhodnutie na strešné okno, potom požiadal o zmenu projektovej dokumentácie, že okno bude osadené smerom do záhrady Petra Čermáka. Vydali sme rozhodnutie, využili odvolací orgán, povedali, že okno z obytnej miestnosti nie je prekážkou toho, aby tam bolo umiestnené, i keď je na hranici pozemku. Čiže odvolací orgán rozhodol tak, že stavba by mohla byť povolená, ale nevysporiadali sme sa pri prvom konaní s odvodom dažďovej vody, ktorá ide na pozemok p. Čermáka. Na základe toho dala vlastníčka pozemku prerobiť projektovú dokumentáciu, v ktorej posudzovali aj umiestnenie okna a rozhodli, že náhľad na nehnuteľnosť nie je obťažovaním. I napriek tomu, že to bolo takto posúdené p. Čermák sa bude dookola sťažovať, ale nie je to v rozpore so zákonom.

**ch.)Štefan Smrekovský** – vzdanie sa poslanskeho mandátu (vid'. príloha). Starosta povedal, že vzdanie vzniká doručením na OÚ, vzdanie nemožno zobrať späť. Prišlo to 10.07. 2009, takže 10.07. 2009 mu zanikol mandát poslanca.

i.)Starosta ešte hovoril o stavebných prácach:

**Obecný dom** – rekonštrukcia dokončená, práce boli vykonané v predstihu, kvalita je dobrá a nič nestojí v ceste, aby sme vykonali preberacie konanie, všetko v poriadku

**Zdravotné stredisko** – rekonštrukcia dokončená, stavebný dozor nebol s prácou spokojný, zrážka 5 000 €

**Obecný úrad** – rekonštruuje sa

**Základná škola** – tam nastali veľké problémy, vyhrali súťaž s tým, že dali najnižšiu cenu a teraz by nedbali všetko navyšovať. Tak sme sa dohodli so stavebným dozorom, aby na to dával pozor, lebo všetko, čo ide navyše, ide z obce. A keď urobíme nejakú zmenu, môžu nám to vyškrtnúť. Pán Dudus, ktorý je stavebný dozor povedal, že teraz majú najväčší problém s deťmi, ktoré tam behajú a s telocvičnou a ten treba jednoznačne rýchlo doriešiť. Je tam zlé zateplovanie krovu z vnútra, takže tam treba spraviť veľkú zmenu. Starosta povedal, že má obavy, lebo na všetkých sedeniach čo bol, stále upozorňovali, aby sme sa nepúšťali do zmien a dodatkov, lebo nám to všetko vyhodia a budeme to platiť zo svojho. Toto je podstatná zmena a ak sa dokáže zdôvodniť a oni by s tým súhlasili, musia nám to dať na papieri.

**j.)MUDr. Kolenčíková** – súdny spor – regulácia potoka, podali žalobu na Okresný súd do Žiliny. Starosta povedal, že tam chodia geodeti a presne vytýčili pozemok a sme ešte 30 až 50 cm na svojom.

k.)Hlavná kontrolórka obce Ing. Eva Milová predniesla plán činnosti na 2. polrok 2009:

1. Kontrola zákonnosti, efektívnosti a účelnosti hospodárenia s financiami podľa rozpočtu Obce.
2. Kontrola opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR.
3. Kontrola zákonnosti, efektívnosti a účelnosti hospodárenia s financiami príspevkových organizácií a združení.

**l.)Asfaltovanie nového povrchu** - Fatranská ulica – 2 etapy (vid'. príloha) – vyzozumenie od riaditeľa správy ciest, kde dáva na vedomie, že sa bude vykonávať asfaltovanie Fatranskej ulice. 1. etapa bude od Tepličky po Nededzu, september - október 2009 a 2. etapa je z Nededze do Kotrčinej Lúčky, apríl – september 2010.

### **Bod č. 6 – Diskusia**

Mgr. Dubovická – ulica J. Kráľa – pani Volochovej osočuje, nadáva a vyhráža sa zabitím sestry p. Dubovickej, už to trvá veľmi dlho.

**Bod č. 7 – Uznesenie**

Návrh na uznesenie zo 6. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Tepličke nad Váhom, ktoré sa konalo dňa 24.07. 2009.

***A. Schvaľuje:***

- 6/32 - program zasadnutia
- 6/33 - za overovateľov zápisnice Ing. Antona Zvaríka a Tibora Šeligu
- 6/34 - za zapisovateľku Janu Lazarovú
- 6/35 - plán kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na II. polrok 2009

***B. Berie na vedomie:***

- 6/21 - kontrolu plnenia úloh zo zasadnutia OZ 19.06. 2009
- 6/22 - predloženie finančnej analýzy známych prevádzkových nákladov
- 6/23 - podanie právnej zástupkyne JUDr. Jaroslavy Starinskej vo veci žiadateľa Igora Babjaka
- 6/24 - sťažnosť p. Marcovej vo veci riešenia prístupu k rodinnému domu na ulici Južná 212
- 6/25 - vyjadrenie dopravného inšpektorátu vo veci zníženia rýchlosti a vyznačenie prechodu
- 6/26 - odvolanie p. Čermáka
- 6/27 - vzdanie sa mandátu poslanca OZ p. Smrekovského doručeného na OÚ 10.07. 2009 písomnou formou
- 6/28 - návrh hlavnej kontrolórky

***C. Ukladá:***

- 6/17 - p. Dudusovi, Ing. Zvaríkovi a Ing. Mrázikovi prešetriť daný stav u p. Babjaka s tým , aby geometrický plán z 05.05. 1993 č. 467/93 bol braný za rozhodujúci

Z: v texte

T: 30.09. 2009

- 6/18 - prednostovi OÚ informovať advokátsku kanceláriu JUDr. Jaroslavy Starinskej , právnu zástupkyňu Igora Babjaka ohľadom žiadosti o prerokovanie veci a o vydanie uznesenia

Z: v texte

- 6/19 - p. Dudusovi prešetriť sťažnosť p. Marcovej, s porušovateľom pánom Mihom spraviť pohovor a z uvedeného pohovoru spraviť zápis

Z: v texte

T: 30.09. 2009

6/20 -stavebnému úradu zabezpečiť geometrický plán, kvôli žiadosti p. Kasmana, ktorý bude hodnotiť starý a nový stav

Z: v texte

6/21 - hlavnej kontrolórke obce prešetriť sťažnosť Ing. Andreja Vávra

Z: v texte

6/22 - stavebnému úradu, aby zvolal správne konanie 71/67 Zb. ohľadom p. Čermáka a po konaní informoval OZ

Z: v texte

6/23 - stavebnému úradu a dopravnej komisii, aby vec ohľadom zlepšenia dopravnej situácie ďalej sledovali a pri predložení investičných zámerov na rozšírenie komunikácii boli pripomienky obce zakotvené do územného a následne stavebného povolenia

Z: v texte

6/24 - prednostovi OÚ zabezpečiť účasť na OZ 1. náhradníkovi vo volebnom obvode č. 2 za účelom súhlasu o poslanecký mandát. V prípade kladného stanoviska náhradníka, zložiť sľub poslanca

Z: v texte

#### D. *Súhlasí:*

6/3 - s pokračovaním projekčných prác bez kuchyne pre potreby domova dôchodcov zhruba pre 24 klientov so zriaďovateľom obce

6/4 – s navrhovanou čiastkou investorom (5000 €) –Ing. Peter Jozek – firma KRAB, ktoré investor prefinancuje na investičných akciách obce

#### E. *Doporučuje:*

6/12 - vydať Ing. Petrovi Jozekovi stavebné rozhodnutie, za podmienok, ktoré určí stavebný úrad

Z: v texte

**Bod č. 8 – Záver**

Starosta poďakoval prítomným za účasť. Rokovanie sa ukončilo o 18:28 hodine.  
V Tepličke nad Váhom, dňa 24.07. 2009.

Zapísala:                   Jana Lazarová                   .....  
Za správnosť:             Ing. Albert Magera             .....  
Záznam overili:         Ing. Anton Zvarík             .....  
                                  Tibor Šeliga                   .....

.....  
**Milan Lazar**  
starosta obce