

Naša značka
11270-MSP/oprSP4

Vybavuje/linka
Mgr. Hreusová
+421 41 5665 268

Žilina
31. júla 2013

Vec:

Vysvetlenie súťažných podkladov - odpoveď

Obec Teplička nad Váhom ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. b) Zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“) na základe žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov k zákazke

Lávka pre cyklistov a peších

uvádza nasledovne:

otázka č. 1:

V podmienkach účasti časť III.2.2 Ekonomické a finančné postavenie je v bode 2.2 a 2.3 požadované predloženie súvah a prehľadov ziskov a strát za posledné 3 roky aj čestné vyhlásenie k dosiahnutým obratom, čo je duplicitné - chceme upozorniť na to, že u väčších firiem to predstavuje viac ako 100 strán overovania u notára a zvýšené náklady na ponuku, pritom dnes bežne používaná prax aj vo veľkých tendroch je predloženie iba čestných vyhlásení k obratom stavebných prác podpísané štatutármi spoločnosti.

Odpoveď k otázke č.1:

Prehľad o dosiahnutom obrate uchádzač preukáže a) výkazom ziskov a strát potvrdený príslušným správcom dane, nakoľko výkaz ziskov a strát je pre verejného obstarávateľa dôkazným prostriedkom dokladujúci súhrnný obrat a b) čestné vyhlásenie o dosiahnutom obrate je pre verejného obstarávateľa druhým dokladom, kde štatutárny zástupca čestne prehlasuje dosiahnutý obrat.

Otázka č. 2:

V podmienkach účasti časť III.2.3 Technická a odborná spôsobilosť je v bode 3.2 požadované dokladovanie referencie pre typovo podobného uskutočnenie prác - je výstavba mostov považovaná za takúto stavbu?

Odpoveď k otázke č.2:

Výstavba mostov je považovaná za takúto stavbu.

Otázka č. 3:

V podmienkach účasti časť III.2.3 Technická a odborná spôsobilosť je v bode 3.3 pri dokladovaní odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho požadované predloženie odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho pre Inžinierske stavby, zameranie potrubné a iné líniové stavby, Technické, technologické a energetické vybavenie stavieb.

Podľa nášho názoru (a skúseností z iných stavieb) je lávka mostným objektom a potrebná odborná spôsobilosť pre tento druh stavby je Inžinierske stavby - mosty , dopravné stavby.

Odpoveď k otázke č.3:

Uchádzač preukáže a predloží údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov a osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Uchádzač predloží doklad o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho vydaného alebo notifikovaného podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinierov v znení neskorších predpisov v overenej kópii s originálom odtlačku pečiatky a s originálom podpisu odborne spôsobilej osoby (stavbyvedúci) s odborným zameraním Inžinierske stavby, alebo iný ekvivalentný doklad preukazujúci túto skutočnosť pre minimálne jedného stavbyvedúceho na činnosti inžinierske stavby, ktorý bude zodpovedný za riadenie stavebných prác. Ďalej profesijný životopis a vyhlásenie odborne spôsobilej osoby na výkon funkcie stavbyvedúceho, že bude k dispozícii na plnenie zmluvy týkajúcej sa predmetu zákazky. Zdôvodnenie primeranosti požadovaných podmienok účasti podľa § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní: Uchádzač musí preukázať že má v organizácii dostatočné personálne kapacity potrebné na zabezpečenie predmetu zákazky.

Otázka č. 4:

Pripomienky k návrhu zmluvy: V čl. 6.2 navrhujeme upraviť text záruka za dielo je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania a prevzatia (zhotoviteľ nie je účastníkom kolaudácie a táto býva spravidla neskôr ako prevzatie stavby).

Odpoveď k otázke č.4:

Záruka za dielo je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania celého diela zhotoviteľom objednávateľovi, t.j. bez väd a nedorobkov.

Otázka č. 5:

V čl. 6.6 upraviť text druhej vety. Nástup na odstránenie uznanej reklamácie bude v zmysle reklamačného zápisu v čo najkratšom technologicky možnom termíne. Články 10.4 až 10.14 sú zmatóčné alebo s predmetom diela nesúvisia. Je potrebné ich upraviť alebo vypustiť.

Odpoveď k otázke č.5:

Reklamácia väd bude vykonávaná písomne, prípadne mailom. Nástup je najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa doručenej oprávnenej reklamácie, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pričom ich zhotoviteľ zrealizuje na vlastné náklady.

Verejný obstarávateľ upravil bod 10.14. čl. X ZoD nasledovne:

Zhotoviteľ odovzdá písomne zápisom v montážnom denníku namontovanie a funkčnosť zariadení predmetov, odovzdanie musí byť potvrdené podpisom stavbyvedúcim. Záruka však začína plynúť až po odovzdaní a prevzatí celého diela objednávateľom. Zhotoviteľ čestne

prehlasuje, že všetci jeho pracovníci sú jeho zamestnancami a sú evidovaní v sociálnej poisťovni. Každé ráno budú prítomní pracovníci zhotoviteľa evidovaní na stavbe stavbyvedúcim.

Otázka č. 1:

Môže verejný obstarávateľ upresniť, ktoré materiály na vykonávanie diela si bude zabezpečovať, resp. predpokladá ich zabezpečenie vlastnými kapacitami, nakoľko sa na to odvoláva bod 4.6. návrhu zmluvy?

Odpoveď k otázke č.1:

Verejný obstarávateľ toto ustanovenie vypúšťa.

Otázka č. 2:

Môže verejný obstarávateľ vypustiť z bodu 6.2. „...dňom kolaudácie objektu..“, nakoľko kolaudáciu zabezpečuje objednávateľ, a tento bod si odporuje s bodom 10.14. zmluvy, kde je uvedené, že záruka začína plynúť po prevzatí celého diela?

Odpoveď k otázke č.2:

Verejný obstarávateľ upravil bod 6.2. čl. VI. ZoD nasledovne:
Záruka za dielo je 60 mesiacov a začína plynúť dňom riadneho odovzdania celého diela zhotoviteľom objednávateľovi, t.j. bez väd a nedorobkov.

Otázka č. 3:

V bode 6.2. sa používajú pojmy investor a generálny dodávateľ. Ak verejný obstarávateľ má na mysli objednávateľa a zhotoviteľa, môže tieto pojmy nahradiť uvedenými v celom rozsahu zmluvy?

Odpoveď k otázke č.3:

Bod 6.2. čl. VI. ZoD zodpovedaný v odpovedi č.7.

Otázka č. 4:

Môže verejný obstarávateľ upraviť druhú vetu bodu 6.6. nasledovne: „...Nástup je najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oprávnenej reklamácie, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pričom ich zhotoviteľ zrealizuje na vlastné náklady.“ ?

Odpoveď k otázke č.4:

Reklamácia väd bude vykonávaná písomne, prípadne mailom. Nástup je najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa doručenej oprávnenej reklamácie, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pričom ich zhotoviteľ zrealizuje na vlastné náklady.

Otázka č. 5:

Nakoľko prípadná pokuta za použitie alkoholu na stavenisku v bode 7.5. návrhu zmluvy hrozí zhotoviteľovi v prípade požitím alkoholu na stavenisku akoukoľvek osobou, teda nielen zamestnancami zhotoviteľa a zhotoviteľ nemôže niesť absolútnu zodpovednosť za požívanie

alkoholu na stavenisku, môže verejný obstarávateľ upraviť tento bod nasledovne: „...V prípade použitia zamestnancami zhotoviteľa alkoholu na stavenisku...“ ?

Odpoď k otázke č. 5:

Zhotoviteľ rieši zabezpečenie úloh na úseku BOZP v zmysle zákona NR SR č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona NR SR č. 309/2007 Z.z., § 5 Vyhlášky SÚBP a SBÚ č. 374/1990 z.z. v tom, že vzájomné vzťahy, záväzky a povinnosti v oblasti BOZP a PO boli so zhotoviteľom prerokované a dohodnuté. V prípade požitia alkoholu na stavenisku počas pracovnej doby bude zhotoviteľovi daná pokuta vo výške 330,- € , v prípade odmietnutia kontroly alkoholom berie , že alkohol bol požitý a pokuta je udelená automaticky vo výške 330,- € v prípade, že alkohol požíje osoba vykonávajúca prácu za zhotoviteľa.

Otázka č. 6:

Môže verejný obstarávateľ prehodnotiť a znížiť zmluvnú pokutu uvedenú v bode 7.5. ?

Odpoď k otázke č. 6:

Verejný obstarávateľ ponecháva výšku sadzby v pôvodnom znení.

Otázka č. 7:

Môže verejný obstarávateľ upresniť a stanoviť pracovnú dobu, ak ju požaduje a toto ustanovenie o pracovnej dobe zapracovať do návrhu zmluvy o dielo?

Odpoď k otázke č. 7:

Pracovnú dobu upravuje Zákonník práce.

Otázka č. 8:

Môže verejný obstarávateľ doplniť do bodu 10.12. nasledovné znenie: „...v prípade, ak zhotovíte! neodstráni vady sám v dohodnutej lehote. „ ?

Odpoď k otázke č. 8:

Zhotoviteľovi budú nekvalitne prevedené práce prefakturované, a to demontáž, následná montáž, materiál, v zmysle cenníka pre príslušný rok v prípade, ak zhotoviteľ neodstráni vady sám v dohodnutej lehote.

Otázka č. 9:

Má na mysli verejný obstarávateľ v bodoch 10.10. a 10.14. pojmom „stavbyvedúci“ stavebný dozor objednávateľa? Ak áno, môže verejný obstarávateľ upraviť tieto body v zmysle otázky?

Odpoď k otázke č. 9:

V bode 10.10 pojem „stavbyvedúci“ nahradený pojmom „stavebný dozor“.

Otázka č. 10:

Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, kedy zadrží objednávateľ 5 % z objemu zazmluvnenej ceny zhotoviteľovi a aké sú podmienky zádržného v bode 10.16.?

Odpooveď k otázke č. 10:

Objednávateľ zadrží 5 % z objemu zmluvnej ceny zhotoviteľovi a uhradí ju po odovzdaní diela zhotoviteľom objednávateľovi, a to najneskôr v lehote 30 dní od podpísania preberacieho protokolu V prípade ak objednávateľ upozorní zhotoviteľa na zjavné vady, a to spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, odovzdá zadržané finančné prostriedky zhotoviteľovi do 7 dní odo dňa odstránenia zjavných väd zhotoviteľom. V prípade, ak zhotoviteľ nepristúpi k odstráneniu zjavných väd na ktoré objednávateľ upozornil spôsobom podľa bodu 6.3. Zmluvy, a to najneskôr v lehote 14 dní od ich oznámenia, tieto sa stávajú na strane zhotoviteľa subjektívne neodstrániteľnými a objednávateľ je oprávnený ich odstrániť sám, resp. prostredníctvom 3. osoby a na náklady zhotoviteľa. Zadržaných 5 % objemu zmluvnej ceny sa v takom prípade započíta na vzniknutú pohľadávku objednávateľa voči zhotoviteľovi, podľa tohto bodu zmluvy.

Otázka č. 11:

Môže verejný obstarávateľ nahradiť pojem „užívateľovi“ v bode 10.16 pojmom objednávateľovi, nakoľko pojem užívateľ nie je v tejto zmluve definovaný?

Odpooveď k otázke č. 11:

Verejný obstarávateľ v bode 10.16 čl. X ZoD pojem „užívateľovi“ nahradil pojmom „objednávateľovi“.

Otázka č. 1:

Vo výkaze výmer sú uvedené tieto kilogramové množstvá :

42	55399-op1	Kilogramové ceny kompletizovaných výrobkov z ocele - kotviaci prvok op1	KG 157 200
43	55399-op4	Kilogramové ceny kompletizovaných výrobkov z ocele - kotviaci prvok op4	KG 168,400
49	55399-op2	Kilogramové ceny kompletizovaných výrobkov z ocele - kotviaci prvok op2	KG 4 400,600
50	55399-op3	Kilogramové ceny kompletizovaných výrobkov z ocele - kotviaci prvok op3	KG 2 200,300
51	553999009	Príplatok za celoplošné pozinkovanie výrobku pred konečnou povrchovou úpravou	KG 6 600,900
86	55399-op5	Kilogramové ceny kompletizovaných výrobkov z ocele - kotviaci prvok op5	KG 545,280
87	553999009	Príplatok za celoplošné pozinkovanie výrobku pred konečnou povrchovou úpravou	KG 545,280

Avšak podľa výkresu ocelové prvky-03 Majú ocelové prvky hmotnosť

Kotviaci prvok OP1 92,3kg x2ks = 184,6kg čo je o 27,4kg viac podľa VV

Kotviaci prvok OP2 1835,71kg x2ks = 3671,42kg čo je o 729,18kg menej podľa VV

Kotviaci prvok OP3 1835,71kg x1ks = 1835,71kg čo je o 364,59 kg menej podľa VV

Kotviaci prvok OP4 56,7kg x2ks = 113,4kg čo je 55kg menej podľa VV

Kotviaci prvok OP5 8,52kg x2ks = 17,04kg čo je o 528,24kg menej podľa VV

Kotviaci prvok OP6 sa vo výkaze výmer nevyskytuje .

Mohol by verejný obstarávateľ zosúladiť VV s projektovou dokumentáciou tak aby bol dodržaný princíp transparentnosti?

Otázka č. 2:

Dodá verejný obstarávateľ nový výkaz výmer?

Odpoveď k otázkam č. 1 a 2:

Verejný obstarávateľ v prílohe zasiela upravenú dokumentáciu.

Položky:

42 (OP1) – upravený výkaz, platí výkres

43 (OP4) – upravený výkaz, platí výkres

49 (OP2) – upravený výkaz, platí výkres

50 (OP3) – upravený výkaz, platí výkres

51 (príplatok) – upravený výkaz

86 (OP5) a 87 (príplatok) – je totožná s výkazom, chyba v počte vo výkrese, nie 2ks ale 64ks,
upravený výkres

46 a 47 je OP6 – upravený výkaz, platí výkres

Verejný obstarávateľ zároveň všetkých záujemcov informuje, že odpovede na predložené otázky predstavujú zároveň úpravu súťažných podkladov v plnom rozsahu a pri zostavení cenovej ponuky je potrebné všetky odpovede brať do úvahy.

S pozdravom

Mgr. Katarína Hreusová
odborne spôsobilá osoba pre VO