

# Záznam

## **z 5. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Teplička nad Váhom, konaného dňa 19.06. 2009 v zasadačke Obecného úradu v Tepličke nad Váhom**

Prítomní: starosta, prednosta, hlavná kontrolórka obce, poslanci, zapisovateľka, hostia (viď. prezenčná listina). Zasadnutie sa začalo o 15,00 hod.

Starosta obce prečítal navrhnutý program OZ:

1. Otvorenie
2. Voľba pracovnej komisie
3. Kontrola plnenia úloh
4. Vyhodnotenie slávnosti 400-tého výročia narodenia Žofie Bosniakovej
5. Schválenie VZN o kanalizačných prípojkách
6. Rôzne
7. Diskusia
8. Uznesenie
9. Záver

Obecné zastupiteľstvo /ďalej len OZ/ program zasadnutia jednomyselne schválili.

### **Bod č. 1 - Otvorenie**

Zasadnutie OZ otvoril starosta obce Milan Lazar. Privítal prítomných poslancov a hostí. Zasadnutia sa zúčastnili všetci 9 poslanci. Zástupca konštatoval, že OZ je uznášaniaschopné.

### **Bod č. 2 – Voľba pracovnej komisie**

Starosta navrhol, aby zápisnicu spracoval Ing. Štefan Moravčík. Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí Mgr. Magdaléna Šeligová a Tibor Šeliga, za zapisovateľku bola navrhnutá pracovníčka obecného úradu Jana Slotová. Návrh bol jednomyselne schválený.

### **Bod č. 3 – Kontrola plnenia úloh**

Zástupca zhodnotil plnenie úloh z ostatného OZ:

*Úloha č. 4/5* – v ktorej sa uložilo komisii na riešenie verejného poriadku, p. Dudusovi prešetriť sťažnosť na p. Martinkovičovú. Bolo konštatované, že padnutá časť hospodárskej budovy nie je zlikvidovaná. Bol dohodnutý termín odstránenia sute a odpadu do konca mesiaca august 2009. (viď príloha)

Úloha splnená.

Úloha č. 4/6 – ukladá pripraviť VZN o pohybe osôb v areáli školy a futbalového ihriska z dôvodu devastácie majetku a zorganizovať stretnutie s riaditeľkami škôl a prezidentom futbalového klubu. Starosta odpovedal, že máme prijaté VZN o poškodzovaní majetku a v §26 je presne citované za akých podmienok môžeme prenajímať majetok a utvoriť dohodu o prenajímaní. Musíme určiť prenajímateľovi, že kedy a za akých podmienok môže majetok používať. Na základe tohto sme spracovali dohodu medzi obcou a ZŠ, kde sme sa dohodli, že areál školy bude využívaný len počas vyučovacích hodín a pri činnosti CVČ. Dohoda sa musí uzavrieť aj medzi obcou a ZŠ Ž. Bosniakovej. Keďže idú prázdniny tento dodatok je veľmi aktuálny.

Mgr. Šeligová sa spýtala, že či starosta chce areál úplne uzavrieť. Odpovedal áno. Mgr. Šeligová povedala, že je to škoda, lebo veľa detí tam chodí športovať. Odpoveď starostu: „Je CVČ a všetci do 30 rokov sa môžu prihlásiť a chodiť športovať cez CVČ.

Pán Smrekovský povedal, problém je vtom, že deti nemajú kam chodiť a pri škole sú jediné ihriská.

Starosta povedal, že všetko záleží na poslancoch, ak to chcú nechať otvorené, potom sa nemôže volať polícia a my budeme chodiť stále niečo opravovať.

OZ sa dohodlo, že treba dopracovať doplnok a ihrisko v areáli školy bude otvorené do 20:00 hod. cez prázdniny a potom sa bude zamykať. Uzamykanie zabezpečia riaditeľky škôl a preberajú zodpovednosť za školy.

Úloha splnená.

Úloha č. 4/7 – bola uložená komisii na riešenie verejného poriadku, p. Dudusovi prešetriť sťažnosť p. Ponechala. Komisiou bolo skonštatované, že nedošlo k porušeniu pravidiel spolunažívania. Stromy z dvora p. Milu ani vetvami nepresahujú hranicu pozemku. (viď príloha). Sťažnosť je neopodstatnená. Dá sa písomná odpoveď.

Z: prednosta

Úloha č. 4/8 – bola uložená stavebnej komisii prešetriť sťažnosť na odstránenie nedostatkov pri výstavbe regulácie obecného potoka. Komisia na mieste zistila, že nedošlo k porušeniu vlastníckych práv (viď príloha).

Ing. Moravčík podotkol, že si na prípad najali právničku, ktorá ich zastupuje a pán prednosta jej už odpovedal listom, tiež v tom zmysle, že neporušujeme zákon. Starosta podotkol, že existuje zákon o vodách, ktorý to presne cituje.

Úloha splnená.

Úloha č. 4/9 – bola uložená stavebnej komisii prešetriť sťažnosť a zároveň žiadosť na odstránenie nedostatkov pri výstavbe pešieho chodníka na ulici Fatranská. Chodník je zrealizovaný bez nedostatkov, komisia navrhuje zachovať súčasný stav chodníka.

Úloha splnená.

Úloha č. 4/10 – bola uložená Ing. Harnórovej zvolať jednanie ohľadom vytyčenia pozemkov na ulici Pribinova a prešetriť všetky právne vzťahy.

Treba zvolať jednanie vlastníkov parciel, ktorí sú známi a vypočuť si ich názor, uvidíme aká je mienka dnes, keď prešiel určitý čas a od toho sa budeme odvíjať. OZ trvá na tom, aby Ing. Harnórová v tejto veci konala, s vlastníkmi bola zahájená diskusia o možnom vybudovaní

komunikácie a za akých podmienok. Po získaní týchto informácií, OZ prijme ďalšie úlohy pre vybudovanie miestnej komunikácie.

Z: Ing. Harnáčová

T: 20. 07. 2009

*Úloha č. 4/11* – bola uložená zástupcovi starostu prejednať možnosti dopravného preznačenia odbočky do Tepličky nad Váhom. Je to štandardné označenie križovatky podľa projektu dopravného inžiniera.

Starosta na doplnenie povedal o križovatke k železničnej stanici, cez ktorú ľudia chodia na vlak a nedá sa prejsť cez cestu na druhú stranu, ľudia sa sťažujú, že tam ide doslova o život.

Pán Smrekovský povedal, že sa tam má stavať logistické centrum a ak nám nespravia podchody alebo nadchody, potom sa na vlak a vodné dielo nedostaneme vôbec a pritom nám tam bolo sľubované rekreačné centrum. Obec musí byť tvrdá, jednoducho nesmieme povoliť, oni musia zohľadniť naše požiadavky.

Starosta povedal, že budeme tvrdo bojovať o naše záujmy.

#### *Bod č. 4 – Vyhodnotenie slávnosti 400-tého výročia narodenia Žofie Bosniakovej*

Starosta v úvode poďakoval všetkým, ktorí sa akokoľvek pričínili na príprave, či už ako organizátori alebo svojou účasťou. Konštatoval, že tieto slávnosti sa vydarili a treba ich vyhodnotiť po stránke finančnej aj vecnej. Finančne hodnotiť ešte nemôžeme, lebo nemáme všetky faktúry. Čo sa týka vecného hodnotenia, starosta vyjadril kritiku na kultúrnu komisiu a hlavne na p. Šeligu, lebo neuvádzal program a nedal aparatúru vystupujúcim, ktorí ju potrebovali. Takže do budúca, keď sa bude niečo robiť a niekto bude mať úlohu, nech ju splní a keď ju nebude môcť splniť, treba sa ospravedlniť a nájsť za seba náhradu.

Pán Šeliga povedal, že tam bol, program síce neuvádzal, ale našiel si za seba náhradu a to p. Holeša. Starosta sa mu teda ospravedlnil a otvoril diskusiu k oslavám.

Pán Smrekovský povedal, že to bolo veľmi pekné podujatie, len škoda, že to bolo cez týždeň a robilo sa to na dvoch líniach, o čom vôbec nevedel, keďže nebol na minulom OZ. Myslí si, že na takýchto podujatiach by sme sa mali dať dokopy nech už sú akékoľvek problémy, lebo potom veľa ľudí nevedelo kam má ísť, či do športklubu, či do Obecného domu a narúšalo to celkový pozitívny dojem. Pán Halama vyjadril ten istý názor. Starosta povedal, že jemu sa to tiež nepáčilo, ale nedalo sa to ináč urobiť a poslanci to takto odsúhlasili na minulom OZ. Potom ešte raz vysvetlil celú situáciu pre tých, ktorí na minulom zasadaní OZ neboli. Nezúčastnení poslanci sa mali vo vlastnom záujme informovať aké rozhodnutie zastupiteľstvo prijalo.

Pán Šeliga hovoril, že p. dekanovi nakoniec prišlo len nejakých 60-80 ľudí, takže škoda, keď tom bolo priestoru, mohli sme byť skutočne v jednej miestnosti, len to nikto nemohol vedieť ako to dopadne. Aby pohostenie nezostalo, p. dekan zavolať na obed aj návštevníkov a obyvateľov Tepličky, takže sa všetko minulo.

Starosta povedal, že sa snažila aj jedná, aj druhá strana, aby všetko dobre dopadlo.

Pán Halama sa spýtal, či ešte nezostali nejaké medaily, starosta odpovedal, že sa všetky rozдали. Aj keď neprišli všetci pozvaní hostia, pre ktorých boli medaily nachystané, prišli zasa iní ľudia, či už potomkovia po Žofii alebo z Poľska, takže medaily sa rozдали.

Ing. Mrázik povedal, že ho príjemne prekvapil program na námestí, bolo sa na čo pozerat' veľmi dlho.

Starosta povedal, že je rád ako to všetko dopadlo a ukončil tento bod programu.

### **Bod č. 5 – Schválenie VZN o kanalizačných prípojkách**

Pán starosta dal slovo pánu prednostovi, ktorý hovoril, že VZN vzniklo na podnet zo SEVAKu, pretože kanalizácia je už dávno hotová a veľa ľudí nie je napojených a je veľa ľudí, ktorí to zneužívajú a prečerpávajú žumpu do najbližšej šachty a takto zaťažujú sieť.

Takže v tomto VZN je to spracované na základe zákona o verejných vodovodoch. Na kanalizáciu sa treba napojiť do konca roka (viď príloha).

Po schválení bude VZN vyvesené v úradnej tabuli obce na 15 dní a potom bude platné.

Starosta poďakoval prednostovi a spýtal sa, či má niekto pripomienky.

Pán Smrekovský navrhol dodatok: Stavebník je povinný napojiť sa na celoobecnú splaškovú kanalizáciu za podmienok, že je dostupná a je povinný dodržat' usmernenie úradu Životného prostredia.

Starosta dal hlasovať: Kto je za? Všetci prítomní boli za VZN po doplnení.

### **Bod č. 6 – Rôzne**

**a) Žiadosť p. Kasmana o odkúpenie parcely** – p. Kasman žiada o odkúpenie časti obecnej parcely popisného čísla 24/2, o výmere 160 m<sup>2</sup>. Jedná sa o obecnú parcelu medzi p. Kasmanom a Smolkovcami. Smolkovci idú svoj pozemok predať a p. Kasman by chcel tú parcelu medzi ním a Smolkovcami kúpiť. Keďže doplnil všetky chýbajúce doklady (mapový list, list vlastníctva, geometrák), poslanci schválili predaj pozemku za 33 €/m<sup>2</sup>

**b) Žiadosť p. Čerňanského** – starosta hovoril, že tento prípad mal na starosti p. Smolka a potom p. Ing. Harnócová. Keď sa to k nemu dostalo na podpis zistil, že to nie je v súlade s územným plánom a so zastavovacím výkresom, preto pozastavil podpísanie stavebného povolenia. Sú to dva prípady, nachádzajú sa v oblasti za kanálom, ako sú Kúty. Starosta vysvetľoval poslancom situáciu na výkrese od Ing. Harnócovej. Povedal, že si nemohol dovoliť niečo také podpísať, keďže tam bola plánovaná zeleň a oddychová zóna okolo kanála. Keď sa dostal PRIVAT STAV do exekúcie, tak predával pozemky pod rodinné domy a jeden pozemok bol aj tento pás popri brehu kanála. Bola to veľká výmera 3000 m<sup>2</sup>. Len majiteľ urobil chybu, že sa neprišiel informovať na Obecný úrad aké sú zámery, či sa na pozemku bude dať stavať alebo nie. Je to vlastne pás medzi kanálom a cestou. A teraz si podal žiadosť o stavebné povolenie. Ing. Harnócová povedala, že chce stavať hneď z kraja, tam je pozemok trochu rozšírený a mal by sa tam zmestiť, povolilo mu to aj povodie Váhu i keď je tam viac vecných bremien. Takže je na Vás poslanci či mu to tam dovoľíte alebo nedovoľíte stavať.

Treba tu zmenu územného konania. Keď mu stavebné povolenie nedáme odvolá sa na krajskom stavebnom úrade a povolenie asi aj tak dostane.

Ing. Mrázik, p. Dudus, p. Smrekovský a p. Halama išli obhliadnuť ten pozemok.

OZ neodporúča vydať stavebné povolenie, stavba sa tam nehodí, v prípade, že sa tam bude stavať, musí to byť v súlade so stavebným zákonom.

Starosta povedal, že dá pokyn stavebnému úradu a ten by ho mal rešpektovať, i keď stavebný úrad nepodlieha OZ, ale krajskému úradu.

Túto druhú časť predal zasa niekomu inému a on prišiel, že si tam chce nasadiť ovocné stromy, na to mal súhlas, aby si oplotil a nasadil stromčeky. Potom požiadal či si tam môže postaviť záhradný domček, aby si mal kde odložiť náradie, aj to sa mu povolilo, no a teraz požiadal o zmenu užívania, o vydanie súpisného čísla a chce sa tam nasťahovať. Je to úplná špekulácia.

Po obhliadnutí záhradného domčeka bolo skonštatované, že on tam normálne býva a malo by sa mu vydať rozhodnutie o odstránení stavby.

A ďalšia vec je, že tam vyrúbal stromy, treba dať úlohu stavebnému úradu, či dostal povolenie, pretože to boli stromy v strede pozemku a boli to ihličnany.

Ďalší prípad, ktorý je už tak ďaleko, je vydané stavebné povolenie, na stavbu, ktorú som tiež zamietol je to oproti FINISTAVU, tam chcú stavať čerpaciu stanicu pre plyn LPG, tiež som to pozastavil. Každý deň tu niekto chodí a prehovára ma. Samozrejme, je to v zelenom pásme.

Ing. Peter Jozek doručil na Obecný úrad žiadosť o prehodnotenie danej situácie, vzhľadom na jeho už vynaložené náklady na vybudovanie prístupovej cesty, elektrickej prípojky, na vypracovanie projektovej dokumentácie a vybavenie príslušných povolení zainteresovaných úradov(vid' príloha).

Pozemok je Ing. Milana Potočáka a prenajal ho Ing. Petrovi Jozekovi, ktorý bude investor.

Na pozemku by mali byť vlastne len dve oplotené búdky. Starosta povedal, že zmena územného plánu niečo stojí, že sme ho robili vlani. Ing. Harnáčová ešte k tomu povedala, že túto stavbu chcú postaviť na mieste, kde náš územný plán nepovoľuje nič, iba ochrannú zeleň.

Pán Dudus povedal, že to treba zvážiť, bol by to ďalší investor, ktorý chce vstúpiť do obce, ale zas nie je to v územnom pláne, je to zlé.

Pán Smrekovský povedal, že ak to OZ dovoľí malo by to byť podľa predpisov – zmena územného plánu.

Stavebný úrad mu mal hneď, keď tam prišiel povedať, že tam nemôže stavať a nie vypytovať od neho rôzne potvrdenia.

Starosta povedal, že nebudeme robiť teraz zmenu územného plánu pre jednu stavbu. Túto žiadosť p. Ing. Petra Jozeka zamietame, pretože nie je v súlade s územným plánom.

**c) Protokol z Najvyššieho kontrolného úradu** – prednosta OÚ oboznámil s výsledkami kontroly NKÚ SR –kontrola bola zameraná na roky 2006-2009 a týkala sa plnenia príjmov ekonomickej klasifikácie, rozpočtovej klasifikácie podľa hlavných kategórií. Kontrola bola vo vybraných obciach, ktoré majú od 3000 do 5000 obyvateľov. Preukázala viaceré porušenia VZN, hlavne predpisov o miestnych daniach a poplatkoch za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, zákona o správe daní a poplatkov a zmenách v sústave územných finančných orgánov, zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákona o správnom konaní, zákona o účtovníctve, zákona o majetku obce, občianskeho zákonníka a zákona o finančnej kultúre a vnútornom audite.(vid' príloha)

My sme urobili návrh opatrení, konzultovali sme to s nimi, mali tam nejaké výhrady, doplnili to, zmenili.

Starosta povedal, že NKÚ musí nájsť nejaké chybičky, však preto tu bol, ale nakoniec bolo skonštatované, že sme sa nedopustili žiadnych priestupkov voči zákonu a je rád, že kontrola dopadla dobre.

**d) Investičný zámer domu dôchodcov** – starosta s prednostom oboznamoval riaditeľku odboru sociálnych vecí na Žilinskom samosprávnom kraji a požiadali ju o názor na túto investíciu a samozrejme aj projektant predebatoval projekčné veci s príslušnými orgánmi. Pani riaditeľka navrhla dve alternatívy prevádzkovania domu dôchodcov.

Nový zákon 448 o sociálnych úpravách, o zmene a doplneniach zákona..., ktorý jasne ukladá obciam takéto zariadenia budovať.

**1.alternatíva** – spolupráca s VÚC, dostať zariadenie do sietí sociálnych služieb. V tom prípade by obec stratila možnosť rozhodovať o personálnom obsadení, obec by stratila možnosť umiestňovať ľudí do týchto zariadení. O tomto všetkom by rozhodovalo VÚC.

**2.alternatíva** – aby to zostalo na báze obce, kde by obec nepožiadala o zaradenie do siete a obec by takéto služby poskytovala s tým, že by tam mala svojich ľudí, rozhodovala by kto bude prijatý a za koľko bude prijatý. Toto nám doporučovala pani riaditeľka a tiež, aby sme nemali viac ako 20 ľudí a zariadenie bolo bez kuchyne. Strava sa dá zabezpečiť dovážaním, je to najlacnejší spôsob. Podobný tip má Varín, Zázrivá a Predmier. Projekt treba dopracovať a samozrejme podľa rozpočtových nákladov sa rozhodnúť či ideme do rekonštrukcie a zoberieme si úver. Objekt by mohol byť zrekonštruovaný do 8 mesiacov a okolo októbra budúceho roku by sme boli schopní objekt spustiť a úver do konca volebného obdobia splatiť. Starosta potom prečítal zákon 448 o sociálnych úpravách, o zmene a doplneniach...

Účastníci právnych vzťahov podľa tohto zákona sú:

- prijímateľ sociálnych služieb
- poskytovateľ sociálnych služieb
- ministerstvo
- obec
- vyšší územný celok
- partnerstvo

Pán Smrekovský povedal, že je potrebné urobiť finančnú analýzu na prevádzkovanie budovy a analýzu nákladov na 1 chovanca, pretože pokiaľ by sme boli zaradení do siete sociálnych služieb nič sa nemení na tom, že na tento objekt nedostaneme na výstavbu ani rekonštrukciu žiadny príspevok. Rozdiel je len v tom, že ak budeme zaradení tak nám bude VÚC prispievať na prevádzku. Ak nebudeme zaradení, bude celú prevádzku platiť obec. Toto nám musí byť jasné. No a treba zistiť ako sa takéto zariadenia prevádzkujú, aké majú mzdové náklady a odvody.

Starosta povedal, že ak pôjdeme do siete, potom nemáme šancu rozhodovať kto tam pôjde a aj personálne to bude všetko VÚC zabezpečovať. Potom nech si to robí VÚC-čka všetko sama. Starosta súhlasil s ekonomickou analýzou.

Pán Smrekovský povedal, že pri takomto dôležitom rozhodovaní by sme mali vedieť všetky informácie, koľko to bude stáť, aby sme si boli vedomí, čo to obnáša.

Starosta povedal, že jedna analýza neobstojí, treba mať aspoň 2-3 a ani jedna nemusí byť presná.

Pán Smrekovský povedal, že si myslí, keď štát niečo uloží, tak musí dať na to aj prostriedky. Má obavy z toho, že prevádzkové náklady budú vysoké. Dal návrh, aby mu starosta dal za úlohu zistiť prevádzkové náklady v zariadeniach s 20 ľuďmi a potom by sme sa k tomuto prípadu vrátili.

Starosta ďalej informoval poslancov v akom štádiu postupujú projektové práce na domove dôchodcov. Požiadal poslancov, aby zvážili, či pri počte 24 chovancov je potrebné zriadiť vlastnú vývarovňu. Z ekonomického zhodnotenia je výhodnejšie stravu dovážať ako ju vlastnými pracovníkmi pripravovať.

Pri systéme dovážania stravy by sme získali ďalšie priestory, ktoré by sa mohli využiť na iné účely. Poslanci k tomuto nezaujali jednoznačné stanovisko.

Poslanec Smrekovský poukázal, že takéto rozhodnutie sa nedá okamžite prijať. Je potrebné vypracovať analýzu, ktorá alternatíva je výhodnejšia pre obec a či je obec schopná po dobudovaní domova dôchodcov prispievať na prevádzku. K jeho návrhu sa pripojili p. Halama, Mgr. Šeligová.

Návrh starostu sa zamieťa, OZ sa stotožnilo s návrhom o vypracovaní analýzy. Uložilo úlohu pre p. Smrekovského, p. Halamu a prednostu OÚ, aby takúto úlohu vypracovali a predniesli na mimoriadnom OZ (vid'. uznesenie).

V ďalšom bode sa poslanci zaoberali čerpaním rozpočtu. Pán Smrekovský poukázal, že nemá vedomosti na akom základe sa dala urobiť tribúna a koľko stála, nebola predmetom rokovania OZ. Tak isto prístavba a nadstavba OÚ, čo to bude prinášať aj do budúcnosti.

Pán Dudus sa dožadoval, aby ekonómka aspoň na každom druhom OZ predkladala výsledky príjmov a výdavkov rozpočtu. V akých hodnotách sa čerpajú finančné prostriedky na jednotlivé odsúhlasené položky.

Záverom skonštatoval, že sa mu zdá veľká rozostavanosť a spýtal sa či sme schopní finančne pokryť rozostavané stavby a ďalšia akcie.

Starosta na pripomienky p. Smrekovského, p. Dudusa a p. Halamu odpovedal nasledovne:

V mesiaci marec sa konalo OZ, kde nosným bodom rokovania bolo aj rozdelenie prebytku z roku 2008. Prebytok vo výške 13 459 975,09 Sk (446 789,32 €) bol rozdelený do stavieb, ktoré zabezpečujeme. Všetky sú kryté z prebytku z minulého roka. Ekonómka môže v hrubých rysoch a v hlavných položkách pripraviť podklady pre OZ za kvartál, ale tieto finančné obnosy budú len odhadové. Výsledok za polročné zhodnotenie sa dá vypracovať s odstupom minimálne dvoch mesiacov. Podrobné vyhodnotenie rozpočtu robíme jedenkrát ročne. Je to práca zdĺhavá a náročná. Pracuje sa na nej približne dva mesiace. Podklady sú predkladané auditorovi, ktorý v správe zhodnotí hospodárske výsledky obce. Výdajová a príjmová časť je predložená starostovi, zástupcovi starostu a prednostovi OÚ za prítomnosti ekonómky. Vyhodnocovanie prebieha jedenkrát týždenne. Prednosta sleduje príjmy a výdaje v bankách, pohyb financií na ceste a predpokladané záväzky.

## Bod č. 7 – Diskusia

Ing. Viliam Mrázik – upozornil, že na ulici kde býva pán Kuchár nesvietia svetlá

Ján Dudus – spýtal sa v akom štádiu je dopravné značenie v obci. Odpovedal prednosta, že od 22. 06. 2009 sa začína robiť.

Peter Halama - spýtal sa na výjazd z ulice Ľ. Štúra na hlavnú cestu, jama sa tam stále zväčšuje

Ing. Anton Zvarík – upozornil, že treba doplniť na stránku zápisnice

### Bod č. 8 – Uznesenie

Návrh na uznesenie z piateho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Tepličke nad Váhom, ktoré sa konalo dňa 19.06. 2009.

#### **A. Schvaľuje:**

- 5/26 - program zasadnutia
- 5/27 - za overovateľov zápisnice Mgr. Magdalénu Šeligovú a Tibora Šeligu
- 5/28 - za zapisovateľku Janu Slotovú
- 5/29 - otvorenie školského areálu od mája do septembra, do 20:00 hod.
- 5/30 - VZN o zabezpečení odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou po doplnení dodatku
- 5/31 - odpredaj pozemku p. Kasmanovi v cene 33 €/m<sup>2</sup>

#### **B. Berie na vedomie:**

- 5/15 - kontrolu plnenia úloh zo zasadnutia OZ 15.05. 2009
- 5/16 - informáciu Ing. Harnócovej o Pribinovej ulici
- 5/17 - informáciu p. prednostu o výsledkoch kontroly NKÚ a prijatých opatreniach
- 5/18 - pripomienku Ing. Viliama Mrázika
- 5/19 - upozornenie p. P. Halamu
- 5/20 - pripomienku Ing. Antona Zvaríka

#### **C. Ukladá:**

- 5/12 - prednostovi OÚ doplniť do zmluvy o užívaní majetku obce otvorenie školského areálu do 20:00 hod.

Z: v texte

- 5/13 - prednostovi OÚ písomne odpovedať p. Ponechalovi na jeho sťažnosť

Z: v texte

- 5/14 - Ing. Harnócovej zvolať jednanie o Pribinovej ulici

Z: v texte

T: 20.07. 2009

- 5/15 - stavebnému úradu prešetriť oprávnenosť výrubu stromov na pozemku p. Čerňanského

Z: v texte

T: 31.07. 2009



5/16 - stavebnému úradu prešetriť legálnosť stavby na pozemku p. Čerňanského

Z: v texte

T: 31.07. 2009

***D. Zamieta:***

5/5 - žiadosť p. Ing. Petra Jozeka, pretože ide o stavbu, ktorá nie je v súlade so schváleným územným plánom obce

5/6 – návrh starostu o alternatíve č. 2 a pozastavujú sa ďalšie práce na domove dôchodcov

***E. Doporučuje:***

5/11 - p. Smrekovskému, p. Halamovi a prednostovi OÚ vypracovať finančnú analýzu

Z: v texte

T: 31.07. 2009

**Bod č. 9 – Záver**

Starosta poďakoval prítomným za účasť. Rokovanie sa ukončilo o 19:18 hodine.  
V Tepličke nad Váhom, dňa 19.06. 2009.

Zapísala: Jana Slotová .....

Za správnosť: Ing. Albert Magera .....

Záznam overili: Mgr. Magdaléna Šeligová .....

Tibor Šeliga .....

.....  
**Milan Lazar**  
starosta obce